

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

## Логопедическая работа по формированию предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи

Выпускная квалификационная работа  
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Профиль «Логопедия»

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой  
логопедии и клиники дизонтогенеза  
к.п.н., профессор И.А. Филатова

Исполнитель: Осипова  
Полина Дмитриевна,  
обучающийся ЛОГ-1501 группы

ПОДПИСЬ

дата	ПОДПИСЬ
------	---------

Научный руководитель:  
Филатова  
Ирина Александровна,  
к.п.н., профессор

ПОДПИСЬ

Екатеринбург 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	7
1.1. Лингвистический анализ предикативной лексики.....	7
1.2. Особенности развития предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста в онтогенезе.....	10
1.3. Характеристика формирования предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	14
ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО АНАЛИЗ..	18
2.1. Организация констатирующего эксперимента .....	18
2.2. Методики логопедического обследования предикативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи...	21
2.3. Анализ результатов обследования предикативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	23
ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ.....	35
3.1 Теоретические основы формирующего эксперимента .....	35
3.2. Содержание логопедической работы, направленной на формирование предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.....	37
3.3. Результаты формирующего эксперимента.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	50
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	52

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	69
ПРИЛОЖЕНИЕ 5.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 6.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 7.....	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 8 .....	89
ПРИЛОЖЕНИЕ 9.....	91
ПРИЛОЖЕНИЕ 10 .....	92
ПРИЛОЖЕНИЕ 11.....	93

## ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемая выпускная квалификационная работа посвящена состоянию формирования предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Актуальность исследования. В настоящее время на этапе развития педагогики наблюдается дефицит методик по формированию предикативной лексики у обучающихся с общим недоразвитием речи, а также недостаток комплексных методик по ее исследованию. В имеющихся диагностических методиках (Г. В. Чиркиной, Т. Б. Филичевой, Н. В. Серебряковой Н. В. Нищевой и др.) в состав лексико-грамматического строя входит предикативная лексика. Следовательно, ее исследованию отводится небольшой объем заданий, что исключает возможность выявить полноту усвоения предикативной лексики детьми дошкольного возраста.

Нарушения в развитии предикативной лексики влекут за собой нарушения лексической системы языка, что значительно затрудняет общение ребенка с окружающими, отрицательно влияет на развитие познавательной деятельности, задерживает формирование как устной, так и письменной речи.

Зарубежные и отечественные лингвисты отводят предикату главное место в организации синтаксических единиц, которые составляют основу речевой коммуникации (Ю. Д. Апресян, В. В. Виноградов, А. А. Пешковский и др.).

По мнению специалистов (Т. Б. Филичева, Н. С. Жукова, С. Н. Шаховская и др.), развитие лексико-грамматической стороны речи у обучающихся с общим недоразвитием речи является основным направлением коррекционной работы. Логопедическая работа направлена на овладение семантически целым высказыванием, механизм которого связан с формированием предикативных структур. Методика формирования

предикативной лексики должна осуществляться дифференцированно для детей с общим недоразвитием речи в соответствии с программными требованиями, предъявляемыми к коррекционной работе в дошкольных организациях, что является актуальной проблемой для теории и практики логопедии.

Актуальность работы подтверждается следующими положениями:

1. Общее недоразвитие речи является достаточно распространенным нарушением у обучающихся дошкольного возраста.
2. Исследование направлено на изучение состояния предикативной лексики, а также на оказание логопедической помощи обучающимся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.
3. Логопедическая работа по формированию предикативной лексики обеспечивает основу для развития связной речи.

Анализ актуальности исследования позволил сформулировать тему дипломной работы: «Логопедическая работа по формированию предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи».

Объект исследования – состояние предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Предмет исследования – процесс логопедической работы по формированию предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Цель исследования – обосновать теоретически, разработать экспериментально и проверить эффективность логопедической работы по формированию предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Для достижения поставленной нами были выделены следующие задачи:

1. Провести научно-теоретический анализ изучения и формирования предикативной лексики, у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

2. Выявить лингвистические, методические и педагогические основы, формирования предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

3. Провести обследование сформированности предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи и определить динамику в формировании предикативной лексики у обучающихся после экспериментальной работы.

Экспериментальная база исследования. Исследовательская работа осуществлялась на базе МАДОУ «Детский сад № 3» г. Североуральск. Контингент испытуемых представлен старшими дошкольниками в количестве 12 человек, имеющие логопедическое заключение о наличии общего недоразвития речи.

Структура исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 71 источника, и приложения.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

## **1.1. Лингвистический анализ предикативной лексики**

В настоящее время на этапе лингвистических исследований в системе языка предикативная лексика занимает ведущее место, обусловленное прямым участием в формировании высказываний.

Приоритетным направлением психологических изучений является предикативная лексика, так как сосредотачивается на семантической стороне языка. Л. С. Выготский изучал овладение предикативной лексики как явление психического состояния человека. Ученый сформулировал теорию о воплощении мысли с помощью слова и речи [16]. Данная теория основывалась на переходе неясной мысли в ясную речь, тем самым являясь сложным процессом, который проходит через несколько этапов. Главной психологической проблемой взаимосвязи мышления и речи, согласно теории Л. С. Выготского, является проблема перехода от субъективного, еще не вербально оформленной и понятной только субъекту значения к вербально оформленной и понятной каждому слушателю системезначений, которая зарождается в речевом высказывании.

Благодаря работам зарубежных и российских лингвистов и психологов, сложились конкретные понятия о составе основного замысла будущего высказывания (Ю.Д. Апресян и др.).

В исходном замысле высказывания непременно существуют две составные части, которые в лингвистике обозначаются как «тема» (Т) и

«рема» (R). «Тема» обозначается объектом высказывания и известно субъекту; а «рема» обозначается обычно как новое, что нужно сообщить о данном предмете, что составляет предикативную структуру высказывания. Данные составные части формируют исходную мысль, т. е. систему связей, которые должны потенциально содержаться в будущем речевом высказывании. Исходная мысль обеспечивает общность или связанность высказывания, которые формируют его в замкнутое смысловое образование. Таким образом, предикат входит в состав речевого высказывания, т. е. вновь доказывает существование влияния на формирование речевого высказывания.

Понятие «предикат» образовано от латинского слова «*praedicatum*» и обозначает высказывать, упоминать или заявлять о чем-либо. Российский языковед Т. В. Жеребило трактует предикат как высказывание о предмете в суждении [21]. Под предикатом русский лингвист А. М. Пешковский понимал термин логики и языкознания, обозначающий главный член суждения, т. е. высказывание утверждения о субъекте или отрицания.

Предикатия рассматривалась, как одна из главных функций языковой структуры в сравнении с номинацией и локацией, под предикатом имелась в виду часть речи. По мнению А. М. Пешковского, предикативность является синтаксической категорией, определяющей специфику функций главной единицы синтаксиса, т. е. предложения.

В. В. Виноградов обозначил предикативность и интонацию высказывания в качестве ведущих грамматических элементов предложения. При всем этом под предикативностью, лингвист предполагал значение отношения основного содержания предложения к действительности, которое выражалось в синтаксических категориях лица, времени и модальности. [11].

С точки зрения синтаксиса предикативная лексика выражается предикатами, употребляющимися в виде различных частей речи, которые закреплены за употреблением этих слов в функции сказуемого. Любое составное сказуемое образуется из глагола-связки, предикативной части в



виде имени, слова состояния или инфинитива. Так, по мнению лингвиста Г. А. Золотовой предикативная лексика имеет возможность выражаться существительными (именные предикаты), глаголами (глагольные предикаты), которые составляют основу, прилагательными (признаковые предикаты) и наречиями (наречные предикаты) [26].

Непосредственно предикату предоставляется важная роль в организации синтаксических единиц, которые служат основной частью последующей коммуникации (В. В. Виноградов, Ю. Д. Апресян, Г. А. Золотова, А. А. Шахматов).

С точки зрения морфологии предикативная лексика выражается прилагательными, которые сообщают о качестве, состоянии и признаках предмета.

Российский языковед А. Н. Шрамм выдвинул свою классификацию предикативных прилагательных по их лексическим значениям. К предикативным прилагательным ученый отнес качественные прилагательные, потому что они имеют возможность выполнять атрибутивные и предикативные функции в предложении.

Качественные прилагательные ученый разделяет на эмпирийные и рациональные прилагательные. К рациональным относят прилагательные, которые формируются в человеческом сознании в сложных процессах мыслительных операций (умозаключение, сопоставление, анализ). К прилагательным эмпирийным относят прилагательные, обозначающие признаки определенных предметов и воспринимаются органами чувств.

Предикативную лексику с семантической позиции рассматривал А. А. Шахматов, где лексема выражается в предложении сказуемым. Автор уделял внимание глагольным формам простого сказуемого: формам прошедшего, настоящего или будущего времени изъявительного наклонения; формам условного наклонения; формам повелительного наклонения; формам инфинитива; неспрягаемым формам вспомогательного глагола [69].

По мнению ученых в старшем дошкольном возрасте у детей речь служит по преимуществу предикативной (В. П. Вахтеровым, А. Н. Гвоздевым и др). Особенности внутренней речи наиболее отражаются в количестве глаголов в детской речи и ее предикативность.

Во всех предложенных психолингвистических моделях лексико-грамматическая структура речевого высказывания изучается как образование сложных структур, основанное на совокупности актов предикации и номинации, связанное с когнитивным развитием ребёнка (Л. С. Выготский, А. А. Леонтьев, А. Р. Лурия, Л. С. Цветкова, Н. И. Жинкин и др.).

Подводя итог анализу актуальных лингвистических направлений, мы видим, что сложную структурированную организацию представляет собой предикативная лексика, основу которой составляют глагольные предикаты, а также признаковые предикаты. Исходя из этого, мы будем рассматривать именно данные предикаты в данной работе.

## **1.2. Особенности развития предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста в онтогенезе**

В логопедической литературе достаточное внимание уделяется этапам становления речи, при ее нормальном развитии.

В работах А. А. Леонтьева, А. Н. Гвоздева, Д. Б. Эльконина, Н. Х. Швачкина и др. закономерности становления речи у детей описаны подробно.

Уникальное время для развития лексикона и активного усвоения структур родного языка осуществляется в дошкольном возрасте.

Фонетическая, лексическая и грамматическая стороны речи развиваются у детей старшего дошкольного возраста, тем самым выступая в единстве, каждая имеет свое значение на развитие речевого высказывания.

Семантический компонент занимает лидирующее место в развитии словарного запаса, т. к. понимание ребенком значения слова приводит к осознанному выбору слов и словосочетаний, точному их употреблению в дальнейшей речи [41].

При правильном воспитании и положительных социальных условиях совершенствуется деятельность ребенка, обогащается его жизненный опыт, развивается коммуникация с окружающим миром. К активному росту лексикона ребенка приводит все вышеперечисленное (А. Н. Гвоздев, Т. Н. Наумова, Е. Ю. Протасова, В. К. Харченко).

Многие авторы (М. М. Алексеева, В. И. Логинова, Ю. С. Лаховская, Е. М. Струнина, Е. И. Тихеева, В.И. Яшина) посветили исследования особенностей усвоения лексики детьми с нормальным речевым развитием.

Словарный запас растет как количественно, так и качественно. Определенный лексический запас, содержащий все части речи, развивается к старшему дошкольному возрасту ребенка. Глаголы и существительные занимают основные места в употребляемой детьми лексики, обозначая объекты и предметы их приближенного окружения, позднее начинают употреблять местоимения и прилагательные.

По мнению многих отечественных исследователей дети пятого года жизни притягивают особое внимание, т. к. в этот период происходит становление монологической речи (Н. А. Гвоздев, А. В. Запорожец, Д. Б. Эльконин и др.). Дети данной возрастной категории увеличивают область своего общения, ребенок способен рассказать об обстоятельствах, воспринятых и сказанных в настоящее время и до этого.

Образовывать различные части речи от одного корня, существительные от прилагательных и прилагательные от существительных дети могут уже в старшем дошкольном возрасте.

Элементы звуковой стороны слова, служащие для образования высказывания: интонационная выразительность, сила голоса, дикция и темп совершенствуются у детей пятилетнего возраста. Связная речь начинает

развиваться при разнообразии слов, выражающих переживание и состояние в высказываниях детей данного возраста (В. В. Гербова, Г.М. Лямина).

Смысловое содержание слов набирает свою силу к старшему дошкольному возрасту. Слова с отвлеченным значением (печаль, грусть, радость) употребляются в речи вместе с применением слов с обобщающим значением. У детей проявляется больший интерес к значению слов. Словарь ребенка старшего дошкольного возраста быстрыми темпами растет благодаря словам, придуманных им. Одним из важнейших свойств детской речи в этом возрасте является словотворчество [52].

Период неосознанного овладения языком заканчивается в старшем дошкольном возрасте ребенка. Становление действительно родным языком для ребенка происходит при овладении лексиконом, системой грамматики, связной речью (А. Н. Гвоздев). Но развитие отчасти грамматической и семантической сторон речи ребенка является незавершенным процессом.

Слова, значение которых ребенок знает и понимает (импрессивный словарь) и слова, способствующие ребенку в общении с людьми (экспрессивный словарь) представлены в речевой норме предикативной лексики.

Более подробно рассмотрим в количественном и качественном аспектах усвоения прилагательных и глаголов. А. Н. Гвоздев в своей работе раскрывает анализ качественного усвоения детьми глагольных и признаков предикатов. Лингвист утверждает, что прилагательные в речи ребенка появляются достаточно поздно. Отмечено лишь несколько примеров произношения детьми до двухлетнего возраста данной части речи, скопированных из фраз взрослых. К этому возрасту большое количество глаголов с некоторыми сформировавшимися грамматическими категориями освоены.

При появлении признаков предикатов, используемых в ограниченном числе ребенком. Качественные прилагательные на ранних этапах обозначают величину (маленький, большой), вкус (горький, сладкий,

острый), цвет (черный, красный, синий, желтый), качество предметов. Усвоение именительного падежа, форм женского и мужского рода, а позже и согласование прилагательных с существительными в мужском, женском родах, а затем и среднем усваивают дети старшего дошкольного возраста. Большое количество прилагательных появляются в составе антонимических пар (большой – маленький, сладкий – горький).

А. Н. Гвоздев отмечает, что глагольные предикаты, возникают в речи позднее существительных, за исключением слова «дай». В форме единственного числа повелительного наклонения глагол употребляется в первичных стадиях развития речи (с 1 года). После 1 года 9 месяцев отмечается использование глагола инфинитивной форме. Прошедшее время и настоящее время слов глаголов начинает усваиваться с того же возраста. Начиная с 2 лет 4 месяцев, ребенок может правильно употреблять формы лица глаголов. Согласование глаголов с существительными в числе, роде и лице у ребенка появляется позднее. Словоизменение глагольных предикатов усваивается в онтогенезе в течении длительного процесса. Глаголы, образованные от имен существительных и прилагательных, появляются в детской речи, начиная с 3 лет 6 месяцев. Формирование приставочных глаголов начинается в возрасте 3 лет 9 месяцев. Усвоение совершенного и несовершенного видов глаголов происходит с 4 возраста. Осуществлять переход несовершенного вида глагола от совершенного с заменой суффикса ребенок способен в 5 лет 6 месяцев. Образование будущего простого и повелительного наклонения от основы прошедшего времени глагола начинает формироваться с 6 лет.[17].

Следовательно, можно сделать вывод, что глагольные и признаковые предикаты длительное время зависят от социальной и речевой среды, окружающей ребенка в течении этого времени. В импрессивной и в экспрессивной речи представлена предикативная лексика, поэтому важно акцентировать внимание на формировании пассивного и активного словарного запаса глагольных и признаковых.

### **1.3. Характеристика формирования предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

Овладение лексико-грамматическими категориями для детей с ОНР представляет особую трудность. Ограниченность словарного запаса, отклонение от возрастных норм и стойкие аграмматизмы свидетельствуют о существенных отклонениях развития речи детей с ОНР. Это вытекает из несформированности экспрессивной и импрессивной сторон речи. Специфические трудности в освоении предикативной лексики отмечается у детей данной категории.

В своих работах Р. И. Лалаева и Н. В. Серебрякова описывают следующие нарушения лексики у детей с ОНР: расхождение объема активного словаря и пассивного словаря, многочисленные вербальные парафазии, неточное употребление слов, ограниченность словарного запаса, несформированность семантических полей, трудности актуализации словаря. Значение многих слов для детей с ОНР понятны, следовательно объем их пассивного словаря приближен к возрастной норме, но при актуализации словаря использование слов в экспрессивной речи вызывает затруднение. В экспрессивной речи детей с ОНР проявляются многообразные неточности или неправильное употребление слов. Значение слова дети употребляют в одних случаях в широком понимании, а в других – в узком. Некоторые дети с ОНР не вводят в контекст слово, относящиеся к определенной ситуации при высказывании других ситуаций. Следовательно, понимание и использование слова носит ситуативный характер, а также среди многочисленных парафазий у данной категории детей наиболее распространенными являются замены слов, которые принадлежат одному семантическому полю. Неумение детей дифференцировать некоторые действия, свойства и признаки приводят к использованию глаголов или прилагательных недифференцированного значения, т. е. более общего.

Группировка глаголов у детей с ОРН вызывает большие трудности. Часто они обозначают лишнее слово неправильно. Это свидетельствует о существенной неразвитости структуры значения глагола и невозможности найти общие признаки при их группировке. Глагол принимает активное участие в формировании предикативной основы предложения, позволяет развивать синтаксический строй речи детей.

Несформированность предикативных связей и аграмматичное построение высказывания в конструкциях различных структур, оказывает влияние не только уровень речевого развития, но и форма речевой патологии (дизартрия, алалия, ринолалия) детей, что наблюдается в ходе анализа логопедической литературы.

Без привлечения данных психолингвистики о процессах порождения речи затруднительно определить структуры дефекта при дизартрии. За счет несформированности операций оформления высказывания (артикуляционно-фонетических, просодических, голосовых и темпо-ритмических нарушений) нарушается реализация двигательной программы. В аспектах изучения соотношения синтаксиса и семантики к просодическим средствам высказывания привлекается внимание многих лингвистов. Коммуникация может затрудняться и могут быть вызваны своеобразные семантические нарушения при дизартрии [68].

При дизартрии трудность развернутого высказывания обуславливается помимо моторных затруднений, еще и нарушениями языковых операций на уровне процессов, которые напрямую связаны с выбором необходимого слова. Это проявляется в ведении синтагматических связей и парадигматических отношений лексической единицы.

Исходя из психолингвистических положений психологической предикативности, исследование речи дошкольников с дизартрией позволило выявить как общие, так и специфические особенности овладения предикативным словарем.

Как описано у Н. В. Серебряковой, Л. В. Лопатиной выявленные у дошкольников с дизартрическими расстройствами стойкие нарушения лексико-грамматического характера, объясняются общей несформированностью парадигматического и синтагматического аппаратов языка, участвующих в организации процессов выбора слов и их грамматического структурирования и трудностями моторной реализации речи [43].

Вопрос об особенностях организации лексико-грамматического строя речи у детей дошкольного возраста с алалией постоянно поднимается в научно-методической литературе (Р. Е. Левина, Г. В. Чиркина, Л. В. Лопатина и др.). Ученые выделяют отрицательное влияние несформированности языковых знаков и ограниченности языковых средств на предикативные процессы, рассматривая структуру речевой деятельности детей с алалией (Т. Д. Барменкова, В. К. Воробьева, В. П. Глухов, В. А. Ковшиков, Л. Ф. Спирова и др.).

Дети с алалией испытывают трудности, такие как, вербальные парафазии, при освоении предикативного словаря, но раньше усваивают существительные. В некоторых случаях существительные и глаголы в сознании ребенка смешиваются и не дифференцируются.

Предикативная сторона лексики оказалась преимущественно усвоенной у детей дошкольного возраста с ОНР, обусловленным ринолалией ввиду того, что у детей с расщелинами неба в большинстве случаев не наблюдается органического поражения центральной нервной системы, а когнитивная сфера соответствует нормам возраста – это было выяснено в результате исследований З. А. Репиной, Г. В. Чиркиной [54].

Особую сложность для дошкольников с ОНР представляет овладение лексико-грамматическими категориями. Анализ развития речи детей с ОНР сообщает об ограниченности словарного запаса, отклонении от возрастных нормативов, стойком аграмматизме – это зависит от несформированности экспрессивной и импрессивной сторон речи. В овладении предикативной



лексикой у данной категории детей отмечаются специфические трудности. А процесс овладения данной лексикой зависит от сформированности операций выбора и комбинирования синтаксических, лексических, морфологических и фонематических языковых единиц, уровень которых в значительной степени определяется формой речевой патологии.

### **Выводы по 1 главе**

Подводя итог анализу научно-теоретических основ изучения и формирования предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, можно сделать вывод о том, что предикативная лексика, с семантической позиции, представляет собой сложно структурированную организацию, основу которой составляют глагольные, а также признаковые предикаты.

Формирование глагольных и признаковых предикатов в речи проходит длительное время и во многом зависит от речевой и социальной среды, окружающей ребенка. Предикативная лексика представлена в импрессивной и экспрессивной речи. Поэтому в логопедической работе по формированию глагольных и признаковых предикатов необходимо уделить внимание на развитие пассивного и активного словарного запаса.

Анализ основ теоретического и методологического изучения развития речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи свидетельствует о существенных отклонениях, именно у данной категории детей отмечаются специфические трудности в овладении предикативной лексикой. А на специфику аграмматичного построения высказывания и несформированность предикативной лексики влияет не только уровень речевого развития детей, но и форма речевой патологии.

## ГЛАВА 2. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И ЕГО АНАЛИЗ

### 2.1. Организация констатирующего эксперимента

Констатирующий эксперимент проводился на базе МАДОУ «Детский сад № 3» г. Североуральск. Контингент испытуемых представлен старшими дошкольниками в количестве 12 человек, имеющие логопедическое заключение о наличии общего недоразвития речи (II уровень, III уровень). Возраст детей от 5 до 6 лет, из них 4 девочки и 8 мальчиков.

Целью констатирующего эксперимента являлось: изучение состояния предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в условиях речевой группы детского образовательного учреждения.

Для достижения цели были сформулированы следующие задачи:

1. На основе методических рекомендаций (Н. В. Нищевой, И. Е. Светловой, О. Б. Иншаковой, О. Н. Земцевой, Н. В. Серебряковой, Н. М. Трубниковой, Е. М. Косиновой, Т. Н. Волковской, Р. И. Лалаевой и др.) подобрать методики изучения сформированности предикативной лексики у детей с общим недоразвитием речи старшего дошкольного возраста.

2. Количественно и качественно проанализировать данные, полученные в ходе констатирующего эксперимента по изучению состояния сформированности предикативного словаря у детей старшего дошкольного возраста.

Нами были проведены полные логопедические обследования, которые начались со сбора и изучения анамнестических данных. Были изучены речевые карты детей, с целью сбора необходимых данных. Параллельно с анализом документации провели беседы с воспитателями и логопедом для

уточнения некоторых данных, например, сбор сведений о личностных особенностях детей, их эмоциональном и физическом развитии и т.д.

После завершения подготовительных работ провели непосредственно само логопедическое обследование, которое позволило получить информацию об особенностях раннего психомоторного и речевого развития, о состоянии неречевых психических функций, моторной сферы, произносительной стороны речи и речевых психических функций (фонематических процессов, импрессивной и экспрессивной речи) у обучающихся старшего дошкольного возраста. Обследование проводилось в основном по приемам исследования, взятых из методических рекомендаций Н. М. Трубниковой [59].

Анализ собранных данных показал, что у 100 % обучающихся анамнез, раннее психомоторное и речевое развитие отягощены. У большинства исследуемых наблюдалась патология в пренатальный и/или натальный периоды развития – 75 %, которая выражалась в токсикозе на ранних сроках (Вова З., Влад Р., Влад Ш.), стимуляции родовой деятельности, гипоксии (Артем Ф.), кесаревом сечении (Влада М., Вова З.), применении ручных родовспомогательных приемов (Миша Д.).

Также у участников исследования отмечалась задержка речевого развития, так, например, у Артема Ф. первое слово появилось в 1 год 8 месяцев, а фраза в 2 года 7 месяцев, у Миши Д. речь появилась к 3 годам.

Анализ состояния неречевых психических функций, показал, что у 100 % обучающихся имеются затруднения и ошибки. Восприятие и воспроизведение различных ритмов нарушено у 92 % обучающихся старшего дошкольного возраста. Затрудняются и ошибаются в умении ориентироваться в окружающем пространстве и в схеме собственного тела – 75 % обучающихся.

Анализ состояния моторной сферы показал, что у 100 % обучающихся имеются нарушения в общей, мелкой и артикуляционной моторике. Затруднение переключаемости движений в общей моторике у 50 % детей

(Влада М., Никита И., Вова З., Карина К., Влад Р., Андрей К.). Движения слабые, неточные, нескоординированные мелкой моторикой у 50 % обучающихся (Кристина П., Никита И., Вова З., Карина К., Влад Р., Андрей К.), замедленный темп (Влада М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.). У всех обучающихся в артикуляционной моторике объем движений неполный, переключаемость замедлена, мышечный тонус повышен, у 34 % детей наблюдаются синкинезии (Никита И., Карина К., Влад Р., Андрей К.), у 25 % - саливация (Вова З., Карина К., Влад Р.).

Анализ состояния произносительной стороны речи позволил сделать вывод, что у всех исследуемых обучающихся имеются нарушения в звукопроизношении, дыхании, голосе, а также в просодике. Изучение состояния звукопроизношения показал у 100 % обучающихся полиморфное нарушение с преобладанием фонологического дефекта (замена: [л] – [j], [л] – [w] у 92 % обучающихся; отсутствие звука: [p], [p`] у 50 % обучающихся). Анализ состояния голоса и дыхания показал, что у 75 % детей голос тихий, немодулированный, объем дыхания недостаточный. У всех обучающихся имеются нарушения в просодике, так у 25 % детей темп речи замедлен (Кристина П., Никита И., Андрей К.), у 75 % обучающихся ускоренный темп речи (Влада М., Вова З., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Карина К., Влад Р., Захар С., Влад Ш.), дисритмия наблюдается у 34 % детей (Вова З., Карина К., Влад Р., Андрей К., паузация нарушена у 42 % обучающихся (Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.).

При анализе изучения состояния фонематических процессов наблюдались ошибки при дифференциации звуков у 100 % обучающихся, так 59 % детей допускают множественные ошибки в выделении звуков (Кристина П., Влад М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.), не выполняют задания на фонематический анализ и синтез, имеют стойкие грубые ошибки в звукослоговой структуре отдельных слов и сов в предложении – 41 % обучающихся (Никита И., Вова З., Карина К., Влад Р., Андрей К.).

Предварительный анализ состояния импрессивной и экспрессивной речи выявил нарушения у 100 % обучающихся. У 58 % детей объем пассивного словаря ниже возрастной нормы (Кристина П., Влада М., Вова З., Никита И., Карина К., Влад Р., Андрей К.). Понимание лишь простейших форм словоизменения и словообразования у 41 % обучающихся (Никита И., Вова З., Карина К., Андрей К., Влад Р.), понимание словообразования и словоизменения ниже возрастной нормы у 25 % детей (Кристина П., Влада М., Артем Ф.), у остальных 34 % обучающихся приближено к возрастной норме. Активный словарь ниже возрастной нормы у 92 % обучающихся и только у Миши Д. приближен к возрастной норме. Состояние лексико-грамматического строя речи показало трудности у 100 % обучающихся, которые заключались в стойких грубых ошибках при выполнении заданий на словоизменение и словообразование у 58 % детей (Кристина П., Влада М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.), при выполнении всех заданий у 17 % обучающихся (Влад Р., Андрей К.) и задания практически не выполняли – 25 % детей (Никита И., Вова З., Карина К.).

У всех участников исследования имеются нарушения в различные периоды раннего развития, нарушения моторной сферы, произносительной стороны речи и речевых психических функций, что подтверждает диагнозы обучающихся.

## **2.2. Методики логопедического обследования предикативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

На основе методических рекомендаций Н. В. Нищевой, И. Е. Светловой, О. Б. Иншаковой, О. Н. Земцевой, Н. В. Серебряковой, Н. М. Трубниковой, Е. М. Косиновой, Т. Н. Волковской, Р. И. Лалаевой мы выбрали содержание диагностического материала для выявления уровня

сформированности у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи предикативной лексики.

В комфортных и привычных для обучающегося условиях, в специально оборудованном помещении, с ограниченным количеством времени (20-30 минут) исследование проводилось с каждым ребенком индивидуально. Данный вид работы включал в себя разные виды и приемы (включение в работу двигательных упражнений, работа по предметным и сюжетным картинкам).

Для определения основных направлений, в рамках созданной нами системы диагностики уровня сформированности предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи были определены основные направления в изучении: состояние пассивного и активного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм; словообразование и словоизменение глагольных и признаковых предикатов; грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения и текста (повествовательного и описательного).

Авторские наглядные пособия (О. Б. Иншаковой, Т. Н. Волковской и др.) являлись стимульным материалом для выявления уровня сформированности глагольных и признаковых предикатов у старшего дошкольного возраста обучающихся с общим недоразвитием речи. Возраст обучающегося являлся индивидуальным и с данным учетом стимульный подбирался материал.

В приложении 1 предложены все задания и инструкции по их выполнению для обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

При выполнении заданий, которые были предложены участникам, оценивалось: умение принимать и использовать помощь логопеда; самостоятельность выполнения задания и правильность их выполнения.

### **2.3. Анализ результатов обследования предикативного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

По количественным и качественным показателям были проанализированы результаты данных констатирующего эксперимента.

#### **Исследования пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм**

Нами была использована данная бальная система, которая оценивает количественные и качественные результаты выполнения заданий по изучению пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм:

##### **I. Исследование понимания глагольных и признаковых предикатов**

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 бал – выполнил большую часть заданий со стойкими грубыми ошибками, которые не исправил и после наводящих вопросов логопеда;

2 балла – задание выполнил со стойкими ошибками, которые исправил после наводящих вопросов логопеда или выполнил с помощью логопеда;

3 балла – задание выполнил с единичными нестойкими ошибками, которые исправил самостоятельно при выполнении задания или после повторения инструкции логопедом с уточняющими вопросами;

4 балла – задание выполнил верно.

##### **II. Исследование понимания грамматических форм глагольных и признаковых предикатов**

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – не понял грамматические формы (даже с помощью логопеда);

2 балла – только с помощью наводящих вопросов логопеда понял все грамматические формы;

3 балла – некоторые грамматические формы понял неправильно, которые исправил самостоятельно или понял после наводящих вопросов логопеда или повторения инструкции задания;

4 балла – все грамматические формы правильно понял.

Результаты исследования пассивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм представлены в таблице 1 (см. приложение 2).

Как представлено в анализе таблицы 1, в выполнении заданий на понимание глагольных и признаков предикатов обучающиеся показали более высокий балл (3,3), в отличие от понимания их грамматических форм (3,1).

Задание № 1 на понимание глагольных и признаков предикатов не составило затруднений (4 балла) в группе. Так, только два участника исследования (Никита И., Вова З.) запутались в инструкции, но самостоятельно исправились.

Два задания вызвали особенные трудности на понимание в группе глагольных и признаков предикатов. В задание № 4 неправильно поняли некоторые качественные прилагательные Никита И., Вова З, обучающимся понадобилась помощь логопеда. У Кристины П., Карины К., Влада Р. были единичные ошибки, которые они исправили самостоятельно.

Задание № 2 вызвало наименьшие трудности в группе заданий на понимание грамматических форм глагольных и признаков предикатов (3,8 балла).

Задания № 3 № 3 (2,1 балла) и №4 (2,8) вызвали наибольшие трудности в группе исследования на понимание грамматических форм глагольных и признаков предикатов. Трудности на понимание форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени отмечались у Никиты И. (в начале запутался в картинках, но смог исправиться и показать верную картинку после наводящих вопросов логопеда). В процессе выполнения задания на понимание глаголов, образованных префиксальным способом, понадобилась



помощь логопеда Карине К. и Артему Ф. Карина К. только с помощью логопеда поняла, где «мальчик вышел из дома», а где «мальчик вошел в дом».

Миша Д. (4 балла), Алиса С. (3,7 балла) и Захар С. (4 балла) показали самый успешный результат по обеим группам исследования на понимание глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм.

Никита И. (2 балла) и Вова З. (2 балла) показали низкий балл по пониманию глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм. У данных участников исследования обнаружились затруднения в понимании действий по сюжетным картинкам, обучающимся было необходимо повторение инструкции задания и непродолжительное время для показа правильной картинки (не дифференцировали картинки «стирает» и «отжимает»). Также обучающиеся столкнулись с проблемой понимания качественных прилагательных. При показе картинок с изображениями толстой и тонкой книги Вова З. сделал ошибку, а Никита И. при показе широкой реки и узкого ручья. Так же Карина К. перепутала картинки с широкой и узкой рекой, но исправила свою ошибку самостоятельно после повторной инструкции логопеда.

Также вызвало проблемы у исследуемых обучающихся задание на понимание форм единственного и множественного числа прилагательных. Артем Ф. запутался в понимании прилагательных «желтый (лист)» и «желтые (листья)», но смог исправить ошибку при помощи наводящих вопросов логопеда. Кристина К. с подсказкой логопеда поняла прилагательные «красный (шар)» и «красные (шары)».

Кроме того, у Вовы З. и Никиты И. есть сложности с пониманием глаголов, образованных префиксальным способом (недифференцировали и продемонстрировали неправильно картинки с изображением глаголов «вошел» и «вышел», «перешел»). После наводящих вопросов логопеда Вова З. смог справиться и показать верные картинки.

Проанализировав данные, можно сделать заключение, что у 100 % исследуемых обучающихся пассивный словарь глагольных и признаковых предикатов сформирован недостаточно. У 25 % (Захар С., Алиса С, Миша Д.) дошкольников понимание глагольных и признаковых предикатов приближено к норме (средний балл от 3,7 до 4). У 50 % (Кристина П., Влада М., Влад Р., Андрей К., Влад Ш., Артем Ф.) обучающихся понимание глагольных и признаковых предикатов находится на уровне выше среднего (средний балл от 3 до 3,5). У оставшихся 25 % (Никита И., Вова З.) обучающихся понимание глагольных и признаковых предикатов находится на уровне ниже среднего (средний балл от 2 до 3).

### **Исследования активного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм**

#### **I. Исследование активного словаря глагольных и признаковых предикатов:**

*На уровне владения синтагматическими связями.*

Для оценки результатов исследования была использована следующая балльная система:

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – не назвал даже с помощью наводящих вопросов логопеда большинство признаков / действий;

2 балла – не назвал большинство признаков / действий, назвал неправильно, с грубыми ошибками или только с помощью наводящих вопросов и небольшой помощью логопеда;

3 балла – не назвал некоторые признаки / действия, назвал неправильно, допуская ошибки / назвал маленькое количество или назвал с небольшой помощью и наводящими вопросами логопеда;

4 балла – называл все действия и признаки самостоятельно, опираясь на предложенный стимульный материал.

*На уровне владения парадигматическими связями.*

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – даже с помощью наводящих вопросов логопеда неверно подобрал антонимы и синонимы и не исправил ошибку;

2 балла – подобрал большинство синонимов и антонимов к словам с помощью наводящих вопросов логопеда или подобрал неправильно, но потом исправил с помощью логопеда;

3 балла – с помощью логопеда подобрал некоторые антонимы / синонимы или несколько антонимов / синонимов подобрал неверно;

4 балла – самостоятельно, без помощи логопеда подобрал антонимы и синонимы к словам.

II. Исследование навыков использования грамматических форм глагольных и признаковых предикатов:

*На уровне словоизменения.*

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – не смог воспользоваться помощью логопеда при определении большинства грамматических форм глаголов и прилагательных;

2 балла – только с помощью логопеда назвал большинство грамматических форм глаголов и прилагательных;

3 балла – неправильно использовал некоторые из грамматических форм глаголов и прилагательных, но исправил с незначительной помощью логопеда или самостоятельно;

4 балла – самостоятельно и правильно употребил все грамматические формы глаголов и прилагательных.

*На уровне словообразования.*

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – большинство слов неправильно образовал даже с помощью наводящих вопросов и многократного показа образца выполнения задания логопедом или образовать смог только 1 слово;

2 балла – не смог образовать или образовал неправильно некоторые из слов, только с помощью наводящих вопросов логопеда образовал слова;

3 балла – неправильно образовал некоторые из слов, но с незначительной помощью логопеда или самостоятельно исправил ошибку;

4 балла – задание выполнил самостоятельно и верно.

В таблицу 2, представленной в приложении 3, были занесены результаты исследования активного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм занесены.

Первое задание (средний балл – 3,4) вызвало у обучающихся наименьшие трудности в группе заданий по исследованию использования в самостоятельной речи глагольных и признаковых предикатов на уровне владения синтагматическими связями слов, что определяется из анализа таблицы 2.

С заданием № 6 самостоятельно и без ошибок справились 50 % дошкольников (Влада М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.).

Два задания в группе исследования на использование в самостоятельной речи глагольных и признаковых предикатов вызвали наибольшие трудности.

Задание № 4 вызвало затруднения у 100 % обучающихся. Обучающиеся назвали некоторые действия неверно, либо не могли назвать совсем.

Задание № 5 также вызвало трудности у 41 % участников исследования (Никита И., Вова З., Карина К., Влад Р., Андрей К.). Многие обучающиеся не сумели назвать определенный цвет (коричневый, голубой, оранжевый, розовый), остальные участники назвали некоторые цвета неправильно, но исправилась самостоятельно (путали коричневый и черный / серый, желтый и оранжевый).

Наибольшие трудности у участников исследования (2,1 балла) вызвала группа заданий на умение использовать в речи глагольных и признаковых предикатов на уровне владения парадигматической связью слов. С наименьшими трудностями обучающиеся справились заданием на подбор антонимов к глаголам (1,6 балла). Так, 42 % участников исследования

(Кристина П., Артем Ф., Карина К., Влад Р., Андрей К.) большинство антонимов к глаголам выбрали неправильно, не адекватно поставленной задаче, 41 % дошкольников (Влада М., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.) выбрали 1-2 антонима с помощью логопеда или некоторые антонимы выбрали неправильно.

Формы мужского, женского и среднего рода единственного и множественного числа прилагательных являлись затруднительными в употреблении обучающихся дошкольного (1,7 балла). Большинство участников исследования смогли дать верный ответ при помощи логопеда, но некоторые формы образовали неправильно.

В процессе выполнения задания № 3 (1,1 балла) участники исследования столкнулись с наибольшими трудностями в группе заданий на владение навыками словообразования признаков и глагольных предикатов. Видно, что из данных анализа результат такой: 33 % дошкольников (Влада М., Миша Д., Захар С., Влад Ш.) образовали некоторые уменьшительно-ласкательные прилагательные неправильно даже с помощью логопеда, 42 % (Кристина К., Артем Ф., Алиса С., Влад Р., Андрей К.) обучающихся образовали большинство слов неправильно, а 25 % (Карина К., Никита И., Вова З.) задание не выполнили.

Никита И. (1 балл) показал низкий результат по исследованию активного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм, что выразилось в неправильных названиях глагольных предикатов («змея идет» вместо «ползает») и затруднения в подборе к словам (только с помощью логопеда смог подобрать глаголы к большинству слов в задании «Кто как передвигается?»), путал названия почти всех цветов; даже с помощью логопеда не смог назвать вкус предмета.

Наиболее высокие баллы (2,9, 2,8) по изучению активного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм показали Влад М., Миша Д., Захар С.

Из обучающихся никто не справился успешно со всеми заданиями, следуя из анализа результатов исследования уровня сформированности активного словаря глагольных и признаковых предикатов. На среднем уровне справились с заданиями 58 % обучающихся (Кристина П., Влада М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.), их средний балл составил от 2 до 2,9. Другие 42 % (Никита И., Вова З., Андрей К., Кристина К., Влад Р.) на уровне ниже среднего, средний балл которых составил от 1 до 1,9.

### **Исследование грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов**

Для оценки результатов исследования была использована следующая балльная система:

I. Исследование грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – даже с помощью наводящих вопросов логопеда и после многократного показа образца логопедом составил неправильно или не смог составить предложение большинство предложений или все предложения;

2 балла – с помощью логопеда составил правильно некоторые из предложений;

3 балла – с помощью логопеда успешно составил большинство предложений или все предложения;

4 балла – правильно и самостоятельно выполнил задания.

II. Исследование грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов на уровне текста

0 баллов – полное не выполнение задания;

1 балл – рассказ составил с нарушением связности, логичности и с нарушением согласования глаголов и прилагательных;

2 балла – подобрал небольшое количество глаголов / прилагательных (1-3 слово) только с помощью логопеда;

3 балла – подобрал небольшое количество прилагательных и глаголов, составил рассказ с незначительной помощью логопеда или самостоятельно;

4 балла – составил рассказ по предметной картинке самостоятельно, согласованно, логично с использованием глаголов и прилагательных.

Результаты исследования грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов представлены в таблице 4 (см. приложение 4)

Из анализа результатов исследования видно, что наименьшие трудности у обучающихся отмечались при выполнении заданий на грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения (1,9 балла). В данной группе заданий низкий балл участники исследования показали по заданию № 3 (1,5 балла). Только 8 % (Алиса С.) потребовалась незначительная помощь логопеда для изменения формы прилагательного в предложении. Большинство участников исследования выполнили задание на добавление глаголов в предложении только с помощью логопеда.

Средний балл (1,9) по грамматическому структурированию глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения участники исследования показали при выполнении задания на составление предложений с изменением формы глагола. Из 100 % обучающихся 33 % (Влада М., Алиса С., Миша Д., Захар С.) потребовалась помощь логопеда для составления некоторых предложений в виде уточняющего вопроса (данные участники по аналогии после первого уточняющего вопроса оставшиеся предложения назвали самостоятельно и правильно). Другая часть исследуемых дошкольников (50 % - Кристина П., Артем Ф., Карина К., Влад Р., Андрей К., Влад Ш.) составили все предложения только с помощью логопеда.

Наибольшую трудность у дошкольников вызвало употребление глагольных и признаковых предикатов в составлении текста-описания и текста-повествования (1,3 балла).

Некоторому количеству обучающихся (50 %) в составлении рассказа-описания потребовалась либо незначительная помощь логопеда, либо смогли подобрать 1-3 прилагательных из разных лексико-семантических групп, рассказ составили самостоятельно, но с небольшим нарушением связности и логичности (Влада М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.). Небольшое количество испытуемых (25 %) либо подобрали прилагательные, относящиеся только к одной лексико-семантической группе, либо самостоятельно назвали 1-2 признака предмета, остальное описание выполнили с помощью наводящих вопросов логопеда (Кристина П., Влад Р., Андрей К.). Оставшиеся 25 % обучающихся (Карина К., Никита И., Вова З.) составили рассказ-описание неадекватно поставленной задаче, либо рассказ не составили совсем.

С заданием на составление рассказа-повествования с наименьшими трудностями справились 33 % исследуемых дошкольников. Алисе С., Мише Д., Владу Ш., Захару С. Потребовалась помощь логопеда. Кристина П., Влад М., Влад Р., Андрей К. составили рассказ-повествование почти без использования глаголов и прилагательных, перечислив только предметы и только с помощью наводящих вопросов логопеда.

Высокий балл по исследованию навыков грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов показали Алиса С., Миша Д (2,6 балла), которым потребовалась помощь логопеда в виде уточняющего вопроса при составлении предложения с изменением формы глагола и при составлении предложения с изменением формы прилагательного.

С заданиями на грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне текста Алиса С., Миша Д. также справились с помощью логопеда.

Карина К., Никита И., Вова З. показали низкий балл по исследованию грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов (0-0,6 балла).



Так, исследуемые обучающиеся выполнили только с помощью логопеда задания на составление предложений с изменением форм глаголов и прилагательных, либо не выполнили задания совсем. Также Никита И. смог выполнить задание на добавление пропущенных по смыслу глаголов в предложении только с помощью наводящих вопросов логопеда.

Кроме того, Карина К., Никита И. и Вова З. составил рассказ-описание составили неадекватно заданию.

Можно сделать вывод, что на среднем уровне (от 2,2 до 2,8 балла) с заданиями на грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов справились 50 % (Влада М., Артем Ф., Алиса С., Миша Д., Влад Ш., Захар С.) участников исследования. На уровне ниже среднего (от 1 до 1,8 баллов) выполнили задания 50 % (Кристина П., Карина К., Никита И., Вова З., Влад Р., Андрей К.) обучающихся.

### **Выводы по 2 главе**

Анализ результатов полного логопедического обследования и состояния предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи показал, что у 100 % участников исследования имеются нарушения в различные периоды раннего развития, нарушения моторной сферы, произносительной стороны речи и речевых психических функций, а также несформированность предикативной лексики, что выражалось в трудностях:

- понимания глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм (понимание относительных прилагательных, форм глаголов женского и мужского рода прошедшего времени и глаголов, образованных префиксальным способом);
- использования в самостоятельной речи глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм (называние действий по

предъявляемым предметным картинкам, подбор синонимов и антонимов к глаголам);

- словообразования признаков предикатов (образование относительных прилагательных от существительных);

- грамматического структурирования глагольных и признаков предикатов на уровне предложения (составление предложения из слов, где изменена форма глагола и прилагательного), текста (трудности выразились в подборе прилагательных в рассказе-описание и в подборе глаголов в повествовательном рассказе, в фрагментарности высказывания, нарушении связности и логичности).

Полученные данные о состоянии предикативной лексики у обучающихся с общим недоразвитием речи обуславливают необходимость проведения коррекционной работы.

### **ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПРЕДИКАТИВНОЙ ЛЕКСИКИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

#### **3.1 Теоретические основы формирующего эксперимента**

Учитывая данные принципы при подборе содержания логопедической работы, направленной на формирование предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи:

1. Принцип, который основан на учете последовательности появления функций и форм речи, видов деятельности ребенка в процессе онтогенезе – онтогенетический [12, с. 14].

2. Принцип предполагающий анализ возникновения дефекта – принцип развития. Необходимо дифференцировать возникновения изменения развития и сами изменения, как отмечал Л. С. Выготский, образования и зависимости между ними. Данный принцип помогает выявить главный дефект и связанные с ним вторичные нарушения – это имеет большое значение при диагностике речевых расстройств [15, с. 81].

3. Принцип, основывающийся на взаимосвязи разных компонентов речи: фонетического, фонематического, грамматического и лексического – это принцип системного подхода. В. В. Виноградов считал, что состав языка образует единую систему, которая помогает остальным составным частям находится в закономерных отношениях. Этот принцип является основой педагогической классификации расстройств речи [39, с. 8].

4. Принцип, заключающий в себе взаимосвязь речи с другими сторонами психического развития – принцип рассмотрения речевых нарушений. В своих работах ученые Л. С. Выготский, А. Р. Лурия и др.

писали о том, что с прямым участием речи ребенка развиваются все психические процессы (внимание, мышление, восприятие, память и др.). Своеобразие в протекании у ребенка различных психических процессов поможет понять аномальное развитие речевого нарушения.

5. Принцип, заключающийся в построении определенного образовательного маршрута, который предполагает учет индивидуальных особенностей физического и психического развития обучающихся, а также присущих именно ему образовательных потребностей – принцип учета индивидуальных особенностей обучающихся.

Формирование предикативной лексики являлось нашей целью для работы с обучающимися старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Были выделены следующие задачи развития предикативной лексики:

1. Сформировать навыки в отношении предикативной лексики: уточнить и расширить объем импрессивного словаря глаголов и прилагательных; расширить и активизировать экспрессивный словарь глаголов и прилагательных; развить парадигматический аспект глаголов и прилагательных; уточнить и расширить словарь глаголов и прилагательных в памяти обучающихся упорядоченно и организованно по типу семантических полей и противопоставления.

2. Сформировать навыки в отношении словообразования и формообразования на уровне предикативной лексики: сформировать умение изменять глаголы и прилагательные; сформировать умение изменять глаголы и прилагательные; сформировать умение образовывать глаголы с помощью префиксов; сформировать умение образовывать уменьшительно-ласкательные прилагательные с помощью суффиксов.

3. Сформировать навыки в отношении грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов: сформировать навыки согласованного употребления прилагательных и глаголов с другими частями речи на уровне предложения и текста.

Чтобы достигнуть нами сформулированных задач, были определены приемы и методы в пределах выделенных направлений работы (наглядно-деятельностный метод, наблюдение за речью обучающихся, беседы и др.). Был обучающихся с общим недоразвитием речи были индивидуально подобраны соответствующие их особенностям грамматические и лексические материалы.

Основной формой проведения организованного образовательного процесса – групповая образовательная непосредственная деятельность. Обязательными являются индивидуальные формы образовательной деятельности в группе для обучающихся с общим недоразвитием речи [58].

Т. Б. Филичева утверждает, что групповая и подгрупповая образовательная деятельность воспитывает навык коллективной работы. Во время образовательной деятельности этой формы работы обучающиеся учатся оценивать речевые высказывания своих сверстников.

### **3.2. Содержание логопедической работы, направленной на формирование предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи**

В завершении констатирующего этапа исследовательской работы нами были выделены две группы обучающихся, которые основывались на средних баллах сформированности предикативной лексики (см. таблицу 4 в приложении 5): контрольную (Кристина П., Никита И., Артем Ф., Миша Д., Андрей К., Влад Ш.). В одной из групп – контрольной, осуществлялась образовательная деятельность, которая соответствовала образовательной программе дошкольной организации. Во второй, экспериментальной группе (Влада М., Вова З., Алиса С., Карина К., Влад Р., Захар С.) помимо вышепредставленных видов работ, на основе методических рекомендаций

Н. В. Серебряковой, Н. В. Нищевой, Т. Б. Филичевой, М. А. Поволяевой, Р. И. Лалаевой, З. А. Репиной, Е. М. Струниной, И. А. Чистяковой проводилась дополнительная образовательная деятельность по развитию речи (предикативной лексики), но в контексте реализации стандартной образовательной программы дошкольного образования.

В период с 8 января по 31 января 2019 года нами проводился обучающий эксперимент. Всего было проведено 69 форм образовательной деятельности, из них 51 индивидуальных, 12 фронтальных и 6 подгрупповых.

Конспекты по формированию предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи представлены в приложении 6 [50].

Опираясь на результаты, приобретенные в ходе констатирующего исследования, проводилась работа по формированию предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в контексте реализации основной образовательной программы. Работа была построена и организована в несколько последовательных:

**1. Лексическая работа:** уточнение значений слов глаголов и прилагательных близких и противоположных по значению (антонимы и синонимы), известных обучающимся и вновь приобретаемых; активизация и расширение словаря прилагательных и глаголов по разным лексико-семантическим группам; представления обучающихся расширяется благодаря подбору синонимов и антонимов к прилагательным и глаголам; развитие умения формулировать высказывание и правильно употреблять в любом из контекстов слова глаголы и слова прилагательные.

Прием объяснения слов, имеющих конкретное значение, использовался в качестве основной лексической работы: действие или признак, изображенный на картинке или логопедом.

С глаголов лексико-семантических групп движения, перемещения (идти, бежать, носить, лететь, водить, плыть, катить и т.п.), эмоционального

состояния (страдать, сердиться, радоваться и т.п.) и словаря прилагательных начиналось расширение глагольного словаря.

В процессе подвижных игр, стихотворных приветствий, элементов мимической гимнастики и психогимнастики можно отработать лексико-семантические группы прилагательных и глаголов.

Для становления лексической системы обширное значение имеют синонимы и антонимы. Действия и признаки сходные и противоположные по значению демонстрировали с целью развития синтагматических навыков обучающихся. На основе следующих речевых игр и наглядных материалов проводилась работа над развитием синонимии и антонимии:

#### 1. Подбор антонимов к словам

Материал – бесприставочные слова глаголы «говорить, брать, смеяться, поднимать, падать, дружить, бежать» и приставочные «относит-приносит, собирает-разбирает, открывает-закрывает, завязывает-развязывает», слова прилагательные «холодный, высокий, медленный, сильный, смелый, легкий, широкий».

Инструкция: «Я буду называть слова, а ты постарайся подобрать к слову – слово «неприятель», то есть слово – «наоборот».

##### 1. Подбор антонимов в контексте

Материал – словосочетания «холодная вода в реке; холодная вода в кастрюле; холодный день; холодный зимний день».

Инструкция: «Замени в словосочетаниях слово «холодный» словом «наоборот».

##### 2. Подбор к словам синонимов

Материал – слова «радостный, большой; верный, торопиться, печалиться, глядеть».

Инструкция: логопед называет слово и спрашивает у обучающегося: «Как это слово можно назвать другим словом?».

##### 3. «Закончи фразу»

Инструкция: «Закончи фразу: подушка мягкая, а камень ...(твердый), ручей узкий, а река ... (широкая), ягоды смородины мелкие, а ягоды клубники ... (крупные)».

Для развития умения согласовано подбирать наиболее точные слова глаголы и слова прилагательные при формулировании высказывания и точном их употреблять в любом контексте обучающимся предлагалось следующие задание:

1. «Найди другое слово»

Инструкция: «Объясни, что значат слова: крепкий чай (не разбавленный водой); крепкий духом человек (сильный, стойкий), крепкая ткань (прочная); крепкий сон (глубокий)».

**2. Грамматическая работа:** уточнение грамматического значения слов прилагательных и слов глаголов; развитие навыков словообразования и словоизменения слов глаголов и слов прилагательных; развитие умения дифференцировать единственное и множественное число глагола и прилагательного; умение изменять глаголы прошедшего времени и настоящего времени по родам; умение согласовывать глаголы и прилагательные с другими частями речи.

Примеры заданий и упражнений для развития понимания и правильного употребления в речи различных грамматических форм глаголов и прилагательных:

1. Добавление слова в словосочетание или предложение: «Бежит (девочка) – бегут (девочки), самолет (летит) – самолеты (летят)»

2. Согласование прилагательного с существительным в мужском, женском и среднем роде

Оборудование: предметные картинки одинакового цвета.

Инструкция: «Назови цвет этих предметов. Какие они по цвету?». Далее логопед показывает каждую картинку. Если ребенок затрудняется называть ее, то логопед задает вопрос: «Ведро, какое оно?».



### 3. Согласование прилагательного с существительным в родительном падеже множественного числа

Материал: словосочетания и соответствующие картинки (на улице высокие дома, в магазине красивые игрушки, в вазе красные яблоки и т.п.).

Инструкция: перед ребенком кладется картинка и говорится «В магазине красивые игрушки. А как можно сказать по-другому? В магазине много чего?». Если обучающийся называет только форму существительного, то задается вопрос: «Много каких игрушек?» и т.д.

### 4. Подбор подходящих по смыслу слов в предложении, где опорой являются вопросы

Материал: соответствующие картинки предложения.

Инструкция: ответь на вопросы «Наступили (какие?) дни. По небу плывет (какое?) облако.» [32].

При развитии навыков словообразования глагольных и признаковых предикатов участникам исследования были предложены упражнения и задания, направленные на: образование и дифференциация приставочных глаголов (с приставками: в-, под-, от-, за-, вы-, пере-, до-, при-, на-, с-, у-, по-); образование относительных прилагательных (с суффиксами: -ов-, -ан-, -ев-, -н-, -енн-); образование качественных прилагательных (с помощью суффиксов: -ив-, -еньк-, -чив-, -лив-, -оват-: дождливый, беленький, хитроватый).

Смысл данной работы заключается в том, что обучающийся сам понимает образование нового слова и учится слышать новые элементы в слове.

Примеры упражнений, способствующих развитию навыков словообразования глагольных и признаковых предикатов:

#### 1. Образование качественных прилагательных со значением незначительной степени качества

Речевой материал: красный – красноватый, сладкий – сладковатый, длинный – длинноватый и т.п.

Инструкция: «Если яблоко очень сладкое, то его так и называют сладкое. А если яблоко чуть сладкое, то его называют сладковатым». Далее обучающемуся предъявляются слова-стимулы и предлагается образовать новые слова по образцу логопеда.

## 2. Придумывание глаголов с определенной приставкой

Материал: слова глаголы с разными основами, но одинаковыми приставками (увидел, ушел, улетел и т.п.)

Инструкция: «Внимательно послушай слова и назови общую часть в них». Логопед произносит слова глаголы, выделяя голосом приставку. Далее просит обучающегося придумать самому слова-действия с такой же общей частью.

## 3. Образование глаголов со значением приближения к чему-либо или удаления от чего-либо

Материал: глаголы с приставками, противоположного значения (подъехать – отъехать, подойти – отойти, подлететь – отлететь и т.п.) и соответствующие предложениям картинки.

Инструкция: (обучающемуся предлагаются картинки-примеры, логопед показывает первую картинку и говорит) «Попугай подлетает к клетке», затем логопед показывает вторую картинку и говорит: «Попугай отлетает (удаляется) от клетки». Далее дошкольнику предлагаются пары картинок и предложения к ним (машина к гаражу..., от гаража...; лодка к берегу ..., от берега... и т.п.).

**3. Работа по грамматическому структурированию глагольных и признаков предикатов:** развитие валентностей слов глаголов и слов прилагательных; развитие умения анализировать предложенную в предложении ситуацию; развитие умения образовывать структуры простого распространенного предложения.

Для формирования глубинной синтаксической структуры, для составления предложений имеет большое значение развитие валентностей глаголов и прилагательных.

С этой целью обращенные к обучающимся вопросы глаголов и прилагательных несли в себе не только указание на участников или предметов выраженной в предложении ситуации, но и информацию о семантических ролях выполняемых в структуре высказывания:

1. «Летает (Кто? Что?)» - указание на субъект действия.
2. «Что рисует мальчик?» - указание на объект действия.
3. «Какую девочка читает книгу?» - указание на атрибутив (значение свойства явления или предмет).
4. «Куда бежит мальчик?» - указание на определение локатива (значение места).

Участникам исследования предлагалось, на основе онтогенетического принципа, составление предложений от простых к более сложным.

Формирование глубинной синтаксической структуры предложения проходило следующим образом:

1. Составление простых нераспространенных предложений, состоящих из двух главных членов: субъект и предикат (Мальчик читает).

Обучающиеся на данном этапе учатся отвечать на вопросы от лица (предмета), которое совершает действие и самого действия (Кто/Что это? Что делает?).

2. Составление простых распространенных предложений, состоящих из 3-4 слов (субъект, предикат, объект: мама моет посуду; субъект, предикат, объект, объект: мама моет посуду губкой).

3. Составление распространенных предложений, состоящих из субъекта, предиката, атрибутива и объекта (Мальчик построил большую пирамидку).

4. Составление распространенных предложений, состоящих из субъекта, предиката, объекта, локатива (Бабушка читает книгу в беседке).

Предложение распространяется по вопросу: «Бабушка читает. Бабушка читает что? Бабушка читает книгу где?» [10].

Перечисленные виды предложений позволяют сформировать у обучающихся представления, связанные с грамматическими категориями, способствующими овладению системой условных обозначений, которые принимают участие в создании модели структуры высказывания.

Нами была проведена работа по формированию предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в контексте реализации образовательной программы дошкольного образования с помощью материалов перечисленных заданий, упражнений и игр.

### **3.3. Результаты формирующего эксперимента**

Нами было проведено контрольное исследование предикативной лексики у обучающихся с общим недоразвитием речи по окончании формирующего этапа работы.

Контрольный этап исследования осуществлялся по тем же заданиям, которые предлагались участникам исследования на констатирующем этапе работы, а также для оценки результатов использовалась аналогичная бальная система.

#### **Исследование импрессивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм**

В приложении 7 представлены результаты исследования импрессивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм репрезентированы.

Позитивная динамика развития импрессивного словаря предикативной лексики в экспериментальной группе, позволяет сделать вывод, благодаря данным представленных в таблице 5 (см. приложение 7).

По окончании формирующего этапа работы экспериментальная группа безошибочно справилась с заданием на понимание словесной инструкции различной сложности (4 балла). С заданием на понимание действий по предъявляемым предметным и сюжетным картинкам справились 84 % обучающихся (Влада М., Алиса С., Карина К., Влад Р., Захар С.). 33 % обучающихся (Алиса С., Захар С.) справились безошибочно (4 балла) с заданием на понимание относительных прилагательных. В контрольной группе успешно справились с заданиями на выполнение поручений по словесной инструкции различной сложности и на понимание качественных прилагательных все обучающиеся кроме Никиты И. Задание на понимание относительных прилагательных выполнили безошибочно 33 % детей данной группы (Влад Щ., Миша Д.), допускали единичные ошибки 50 % обучающихся (Кристина П., Артем Ф., Андрей К.), выполнял задание с помощью логопеда и допускал ошибки Никита И.

Алиса С., Захар С. (4 балла) успешно справились со всеми заданиями по исследованию понимания глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм в экспериментальной группе. Более низкий средний балл в данной группе обучающихся показал Вова З. (2,9 балла), у которого остались трудности в понимании форм глаголов мужского и женского рода, а также в понимании глаголов, образованных префиксальным способом.

В контрольной группе более успешно справились со всеми заданиями Влад Ш. (3,8 балла) и Миша Д. (4 балла). Более низкий балл в группе показал Никита И. (2,5 балла).

Анализ состояния пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм позволил сделать вывод, что в экспериментальной группе на высоком уровне (средний балл 4) со всеми заданиями справились 33 % обучающихся (Алиса С., Захар С.), 67 % детей справились на уровне, приближенном к высокому (средний балл от 3 до 3,8).

В контрольной группе 50 % обучающихся (Андрей К., Кристина П., Никита И.) справились с заданиями на среднем уровне (от 2,5 до 3,4 балла),

другие 50 % обучающихся (Артем Ф., Миша Д., Влад Ш.) данной группы показали средние баллы, приближенные к высокому уровню (от 3,5 до 3,8 балла).

Средний балл экспериментальной группы по исследованию состояния пассивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм составил 3,7 балла, а контрольной – 3,5 балла.

### **Исследование экспрессивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм**

В таблице 6 (см. приложение 8) представлены результаты исследования активного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм по окончании формирующего эксперимента работы.

Из анализа данных таблицы 6 и можно сделать вывод, что у обучающихся улучшились результаты по состоянию активного словаря глагольных и признаков предикатов, а также их грамматических форм.

После проведения формирующего этапа работы участники исследования экспериментальной группы показали успешные результаты (4 балла) в задании № 6 на синтагматическую связь слов, с ним справились все обучающиеся кроме Вовы З. (3 балла). Участники контрольной группы также справились с данным заданием, кроме Андрея К., Никиты И. (3 балла).

В экспериментальной группе с заданиями на словообразование и словоизменение успешно (4 балла) справились 16 % обучающихся (Алиса С., Захар С.). С заданием на употребление форм множественного и единственного числа глаголов справились участники экспериментальной (Алиса С., Захар С.) и контрольной (Миша Д., Влад Ш.) групп.

В экспериментальной группе Захар С. по окончании формирующего этапа показал наиболее высокий балл (3,5). На этапе констатирующего исследования его средний балл был 2,9. Более низкий средний балл в данной группе обучающихся показал Вова З. (1,9), у которого остались трудности с подбором слов – антонимов и слов – синонимов к глаголам, а также трудности в выполнении заданий на словообразование и словоизменение.

На основе данных анализа состояния экспрессивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм можно сделать вывод, что в экспериментальной группе на среднем уровне (от 1,9 до 2,7 балла) с предложенными заданиями справились 50 % обучающихся (Вова З., Карина К., Влад Р.). Другие 50 % детей данной группы (Влада М., Алиса С., Захар С.) справились с заданиями на уровне приближенному к высокому (от 2,7 до 3,5 балла). В контрольной группе 50 % обучающихся (Андрей К., Кристина П., Никита И.) выполнили задания на среднем уровне (от 1,6 до 2,3 балла). 50 % дошкольников (Артем Ф., Миша Д., Влад Ш.) данной группы справились с заданиями на уровне приближенному к высокому (от 2,3 до 3,3 балла).

Таким образом, средний балл экспериментальной группы по исследованию уровня сформированности экспрессивного словаря предикативной лексики составил 2,9 балла, а контрольной – 2,6 балла.

### **Исследование грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов**

По результатам исследования грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов, представленным в таблице 7 (в приложении 9) видно, что у всех обучающихся также наблюдалась динамика.

По окончании формирующего этапа работы участники экспериментальной группы показали более высокие баллы по грамматическому структурированию глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения, чем участники контрольной группы.

Участники экспериментальной группы справились с заданием на добавление пропущенных по смыслу глаголов в предложении лучше, чем участники контрольной группы. Так 50 % обучающихся (Захар С., Алиса С., Влада М.) экспериментальной группы успешно (4 балла) справились с данным заданием, 34 % детей (Влад Р., Карина К.) допустили единичные ошибки, но исправились самостоятельно, только 16 % - Вове З. понадобилась помощь логопеда. С заданием на составление повествовательного рассказа

успешно справились 34 % обучающихся экспериментальной группы (Алиса С., Захар С.) и 16 % обучающихся из контрольной группы (Миша Д.).

Наиболее высокий результат по данному исследованию в экспериментальной группе показали Алиса С., Захар С. (3,4 балла), которые успешно справились с заданиями на составление предложений и добавление пропущенных по смыслу глаголов в предложение, а также самостоятельно, составили рассказ-повествование по предметной картинке картинке. Вова 3 показал более низкий средний балл в экспериментальной группе по исследованию грамматического структурирования глагольных и признаков предикатов (1,6 балла). Но Вова 3. улучшил показатели по составлению предложений с пропущенным по смыслу глаголом, а также по наводящим вопросам логопеда смог составить рассказ-повествование и рассказ-описание по предметной картинке. У Захара С. отмечалась динамика в грамматическом структурировании глагольных и признаков предикатов на уровне предложения и текста (на 1 балл).

На основе данных анализа грамматического структурирования глагольных и признаков предикатов следует, что в экспериментальной группе по окончании формирующего этапа исследования на среднем уровне (от 1,6 до 1,8 балла) справились с заданиями 33 % обучающихся (Карина К., Вова 3.). На уровне выше среднего (от 2,4 до 2,8 балла) выполнили задания 34 % детей (Влада М., Влад Р.). Справились с заданиями на уровне приближенному к высокому (3,4 балла) 33 % обучающихся данной группы.

В контрольной группе при выполнении аналогичных заданий на уровне ниже среднего (от 0,8 до 2,4 балла) выполнили задания 67 % участников исследования (Кристина П., Никита И., Артем Ф., Андрей К). На среднем уровне (2,8 балла) справились с заданиями 33 % обучающихся (Миша Д., Влад Ш.).

Средний балл экспериментальной группы по грамматическому структурированию глагольных и признаков предикатов после проведения формирующего этапа работы составил 2,6 балла, контрольной – 2,2 балла.



Сопоставление результатов экспериментальной и контрольной групп позволяет сделать вывод о том, что выбранное содержание логопедической работы дает положительную динамику у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием.

### **Выводы по 3 главе**

Проведенная нами логопедическая работа по формированию предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в контексте реализации образовательной программы дошкольного образования позволила сделать вывод о том, что у всех детей прослеживаются значительные качественные и количественные изменения состояния предикативной лексики.

Анализ результатов, предложенный в заключительном параграфе данной главы, по формированию предикативной лексики у обучающихся с общим недоразвитием речи в экспериментальной и контрольной группах показал, что динамика формирования предикативной лексики у детей экспериментальной группы (3,1 балла) выше, чем у обучающихся контрольной группы (2,8 балла). Из этого следует, что подобранное нами содержание логопедической работы по формированию предикативной лексики оказалось эффективным.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование по формированию предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, позволило прийти к следующим выводам:

1. Анализ научно-теоретических основ изучения и формирования предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи показал, что предикативная лексика, с семантической позиции, представляет собой сложно структурированную организацию, основу которой составляют глагольные, а также признаковые предикаты. Формирование предикативной лексики проходит длительное время и во многом зависит от речевой и социальной среды, окружающей ребенка.

2. Анализ основ теоретического и методологического изучения развития речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи свидетельствует о существенных отклонениях, именно у данной категории детей отмечаются специфические трудности в овладении предикативной лексикой. На специфику аграмматичного построения высказывания и несформированность предикативной лексики данной категории детей влияет не только уровень речевого развития, но и форма речевой патологии.

3. Анализ результатов сформированности предикативной лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи показал, что у 100 % участников исследования предикативная лексика сформирована недостаточно. На констатирующем этапе работы итоговый средний балл по всем заданиям из обследования предикативной лексики составляет 2,4 балла. На основе полученных данных, нами было подобрано содержание логопедической работы по формированию предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. По завершении формирующего эксперимента исследовательской работы

нами было проведено контрольное исследование, целью которого являлось определение эффективности логопедической работы, направленной на формирование предикативной лексики. На контрольном этапе итоговый средний балл обучающихся по всем заданиям из обследования составил 3 балла. Данные результаты позволяют сделать вывод о динамике в формировании предикативной лексики у обучающихся старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи после экспериментальной работы.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агошкова, О. В. Дифференцированный подход в контексте личностно-ориентированного образования [Текст] / О. В. Агошкова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2008. – № 5. – С. 17-21.
2. Ахманова, Т. В. Словарь лингвистических терминов [Текст] / Т. В. Ахманова. – М. : Советская энциклопедия, 1969. – 607 с.
3. Ахутина, Т. В. Порождение речи. Нейролингвистический анализ синтаксиса [Текст] / Т. В. Ахутина. – М. : Изд-во МПГУ, 1989. – 63 с.
4. Барменкова, Т. Д. Характеристика нарушений связного речевого высказывания у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.03 / Т. Д. Барменкова. – М. : Изд-во МПГУ, 1997. – 182 с.
5. Белякова, Л. И. Речевой онтогенез и значение гиперсензитивных периодов // Ребенок. Раннее выявление отклонений в развитии речи и их преодоление [Текст] / под ред. Ю.Ф. Гаркуши. – М. : МОДЭК, 2001. – С. 7-14.
6. Бородич, А. М. Методика развития речи детей [Текст] / А. М. Бородич. – М. : Просвещение, 1981. – 256 с.
7. Борякова, Н. Ю. Изучение и коррекция лексико-грамматического строя речи у детей с недостатками познавательного и речевого развития на примере глагольной лексики, словоизменения глаголов и построения простых распространенных предложений [Текст] / Н. Ю. Борякова, Т. А. Матросова. – М. : Изд-во МПГУ, 2010. – 200с.
8. Васильев, Л. М. Семантика русского глагола [Текст] / Л. М. Васильев. – М. : Просвещение, 1986. – 152 с.

9. Вершинина, О. М. Особенности словообразования у детей с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] / О. М. Вершинина // Логопед. – 2004. – № 1. – С. 34 – 40.
10. Виноградов, В. В. Вопросы современного русского словообразования [Текст] / В. В. Виноградов // Русский язык в школе. – 1951. – № 2. – С. 1-10.
11. Виноградова, Н. А. Дошкольное образование: Словарь терминов [Текст] / Н. А. Виноградова, Н. В. Микляева, С. Н. Толстикова. – М. : Айрис-Пресс, 2005. – 400 с.
12. Волкова, Л. С. Логопедия. Методическое наследие: пособие для логопедов и студентов дефектол. фак. пед. вузов , кн. V : Фонетико-фонематическое и общее недоразвитие речи [Текст] / под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 480 с.
13. Волковская, Т. Н. Иллюстрированная методика логопедического обследования [Текст] / Т. Н. Волковская. – М. : Издательский дом образование плюс, 2009. – 103 с.
14. Воробьева, В. К. Ошибки в использовании глаголов детьми с общим недоразвитием речи [Текст] / В. К. Воробьева. – М. : Просвещение, 1967. – 220 с.
15. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский // Вопросы психологии. – 1972. – №2. – С. 110 - 114.
16. Выготский, Л. С. Развитие высших психических функций [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1960. – 507 с.
17. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2007. – 427 с.
18. Глухов, В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. – 2-е изд., испр. и доп. [Текст] / В. П. Глухов. – М. : АРКТИ, 2004. – 168 с.

19. Грибова, О. Е. Технология организации логопедического обследования: метод. пособие [Текст] / О. Е. Грибова. – М. : Айрис-пресс, 2005. – 96 с.
20. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи) [Текст] : пособие для логопедов / Л. Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1981 – 112 с.
21. Жеребило, Т. В. Введение в языкознание: Словарь-справочник (470 словарных статей). Изд. 4-е, испр. и доп. [Текст] / Т. В. Жеребило – Назрань : Кеп, 2015. – 156 с.
22. Жинкин, Н. И. К вопросу о развитии речи у детей [Текст] / // Сов. Педагогика, – 1954. – № 6. – С. 80-94.
23. Жукова, Н. С. ОНР у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : Просвещение, 1999 – 239 с.
24. Жукова, Н. С. Преодоление недоразвития речи у детей: учеб. метод. пособие [Текст] / Н. С. Жукова. – М. : Соц.-полит. журн., 1994. – 96 с.
25. Жукова, Н. С. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Н. С. Жукова, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева. – М. : Просвещение, 1998. – 197 с.
26. Золотова, Г. А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса [Текст] / Г. А. Золотова. – М. : УРСС, 2010. – 368 с.
27. Иванищина, О. Н. Развитие связной речи детей: образовательные ситуации и занятия. Старшая группа [Текст] / О. Н. Иванищина, Е. А. Румянцева. – Волгоград : Учитель, 2014. – 239 с.
28. Иншакова, О. Б. Альбом для логопеда [Текст] / О. Б. Иншакова. – М. : ВЛАДОС, 2014. – 280 с.
29. Коноваленко, В. В. Фронтальные логопедические занятия в старшей группе для детей с общим недоразвитием речи [Текст] / В. В. Коноваленко, С. В. Коноваленко, М. И. Кременецкая. – М. : Изд-во: Детство-Пресс, 2012. – 192 с.

30. Коновалова, С. Н. Формирование предикативной лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст]: автореф. дис. ... к.п.н. : 13.00.03 / С. Н. Коновалова; Институт коррекционной педагогики Российской академии образования. – М., 2007. – 200 с.
31. Косинова, Е. М. Уроки логопеда. Тесты на развитие речи детей от 2 до 7 лет : учебное издание [Текст] / Е. М. Косинова. – М. : ЭКСМО, 2009. – 64 с.
32. Кроткова, А. В. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] / А. В. Кроткова, Е. Н. Дроздова // Логопед, 2004 – № 1. – С. 26-34.
33. Кутц, П. А. К вопросу о характеристике глагольного запаса у младших школьников с общим недоразвитием речи [текст] / П. А. Кутц // Aktualni Pedagogika – 2016. – № 2. – С. 47-50.
34. Кутц, П. А., Викжанович, С. Н. Особенности формирования у детей с ОНР (III уровень) глагольного словарного запаса с учетом гендерного признака [текст] / П. А. Кутц, С. Н. Викжанович // Новые технологии в образовании: Материалы V Международной научно-практической конференции. – Красноярск, 2016. – С. 74-78.
35. Лалаева, Р. И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова – СПб. : Изд-во Союз, 2001. – 224 с.
36. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Изд-во СОЮЗ, 1999. – 160 с.
37. Лалаева, Р. И. Методика психолингвистического исследования нарушения устной речи у детей [Текст] / Р. И. Лалаева. – М., 2004. – 71 с.
38. Лапшин, В. А. Основы дефектологии: учеб. пособие для пед. институтов [Текст] / В. А. Лапшин, Б. П. Пузанов. – М. : Просвещение, 1991. – 143 с.

39. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : Просвещение, 1967. – 173 с.
40. Леонтьев, А. А. Психоллингвистика [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Наука, 1967. – 118 с.
41. Леонтьев, А. А. Внутренняя речь и процессы грамматического порождения высказывания. Вопросы порождения речи и обучения языку [Текст] / А. А. Леонтьев. – М. : Наука, 1967. – 164 с.
42. Лопатина, Л. В. Логопедическая работа в группах дошкольников со стертой формой дизартрии [Текст] / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Образование, 1994. – 92 с.
43. Лопатина, Л. В. Логопедическая работа с детьми дошкольного возраста [Текст] / Л. В. Лопатина. – СПб. : Изд-во СОЮЗ, 2005. – 192 с.
44. Лопатина, Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников: учебное пособие [Текст] / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Изд-во СОЮЗ, 2000. – 192 с.
45. Лопатина, Л. В. Примерная адаптированная образовательная программа для дошкольников с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / под ред. Л. В. Лопатиной. – СПб., 2014. – 386 с.
46. Лурия, А. Р. Нейропсихологический анализ предикативной структуры высказывания [Текст] / А. Р. Лурия., Л. С. Цветкова. – М. : Наука, 1968. – 233 с.
47. Лямина, Г. М. Особенности развития речи детей дошкольного возраста / Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста: учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений [Текст] / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. – М. : Академия, 2000. – 56 с.
48. Назарова, Е. В. Формирование лексико-грамматической организации речевого высказывания у детей дошкольного возраста с недоразвитием речи [Текст] : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. В. Назарова. – М. : Просвещение, 2000. – 16 с.



49. Нищева, Н. В. Картотека заданий по грамматике [Текст] / Н. В. Нищева. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2003. – 14 с.
50. Нищева, Н. В. Конспекты подгрупповых логопедических занятий в старшей группе детского сада для детей с ОНР [Текст] / Н. В. Нищева. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2016. – 704 с.
51. Нищева, Н. В. Картотека подвижных игр, упражнений, физкультминуток, пальчиковой гимнастики [Текст] / Н. В. Нищева. – СПб. : ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2008. – 64 с.
52. Поваляева, М. А. Справочник логопеда [Текст] / М. А. Поваляева. – Ростов н/Д : Феникс, 2003. – 448 с.
53. Протасова, Е. Ю. Роль порядка слов в организации детского высказывания // Становление речи и усвоение языка ребенком [Текст] / Е. Ю. Протасова. – М. : МГУ, 1985. – 58 с.
54. Репина, З. А. Нейропсихологическое изучение детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст]: учеб. для студентов дефектологических факультетов педагогических вузов / З. А. Репина. – Екатеринбург : Издатель Калинина Г. П., 2008. – 140 с.
55. Смирнова, Л. Н. Логопедия в детском саду: Занятия с детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи: Пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей [Текст] / Л. Н. Смирнова. – М. : Мозаика-Синтез, 2006. – 77 с.
56. Соботович, Е. Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции. [Текст] / Е. Ф. Соботович. – М. : Классик Стиль, 2003. – 143 с.
57. Светлова, Е. И. Развиваем устную речь: учебное пособие [Текст] / Е. И. Светлова. – М. : Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 80 с.
58. Тенкачева, Т. Р. Формирование грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста в условиях инклюзивного образования [Текст]: дис. на соискание ученой степени ... канд.пед.наук. : 13.00.02/ Т. Р. Тенкачева. – Екатеринбург, 2014. – 216 с.
59. Трубникова, Н. М. Логопедические технологии обследования речи: учеб.-метод. пособие для логопедов и студентов [Текст] /

Н. М. Трубникова. – Екатеринбург : Уральский государственный педагогический университет, 2010. – 51 с.

60. Ушакова, О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста: учеб.-метод. пособие для воспитателей дошкол. образоват. учреждений [Текст] / О. С. Ушакова, Е. М. Струнина. — М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. — 288 с.

61. Филичева, Т. Б. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение: учеб.-метод. пособие для логопедов и воспитателей [Текст] / Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова. – М. : ГНОМ и Д., 2000. – 128 с.

62. Филичева, Т. Б. Логопедическая работа в специальном детском саду [Текст] / Т. Б. Филичева. – М. : Просвещение, 1989. – 42 с.

63. Филичева, Т. Б. Нарушения речи у детей: Пособие для воспитателей дошкольных учреждений [Текст] / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М. : Профессиональное образование, 1993. – 232 с.

64. Филичева, Т. Б. Основы логопедии: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. [Текст] / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина – М. : Просвещение, 1989. – 223 с.

65. Филичева, Т. Б. Устранение ОНР у детей дошкольного возраста [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. – М. : АЙРИС-ПРЕСС, 2004. – 244 с.

66. Четверикова, Т. Ю. Формирование у старших дошкольников с общим недоразвитием речи навыков рассказывания [Текст] / Т. Ю. Четверикова. – Смоленск, 2016. – 111 с.

67. Чиркина, Г. В. Методы обследования речи детей: пособие по диагностике речевых нарушений. – 3-е изд. доп. [Текст] / Г. В. Чиркина. – М. : АРКТИ, 2003. – 240 с.

68. Чиркина, Г. В. Обучение и воспитание детей с общим недоразвитием речи в старшей группе специального детского сада [Текст] / Г. В. Чиркина, Т. Б. Филичева. – М., 1987. – 76 с.

69. Шахматов, А. А. Синтаксис русского языка [Текст] / А. А. Шахматов. – М. : Учпедгиз, 1941. – 50 с.
70. Шашкина, Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И. А. Зимина. – М. : Издательский центр «Академия», 2003. – 240 с.
71. Эльконин, Д. Б. Развитие речи в дошкольном возрасте [Текст] / Д. Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 1989. – 380 с.

**Задания и инструкции к их выполнению, предложенные обучающимся с общим недоразвитием речи старшего дошкольного возраста, для диагностики состояния предикативной лексики**

**Исследование пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм**

**I. Исследование понимания глагольных и признаковых предикатов**

**1. *Выполнение поручений по словесной инструкции различной сложности***

Инструкция: «Возьми игрушку», «Спрячься за дверь», «Принеси карандаш и положи его под книгу», «Подойди к столу, возьми книгу и положи её на полку шкафа».

**2. *Понимание действий по предъявляемым сюжетным и предметным картинкам***

Инструкция: «Покажи картинку, на которой девочка стирает, отжимает, развешивает, гладит», «Покажи картинку, на которой поют, поливают, читает, вяжет», «Покажи, кто лает, летает, мычит, хрюкает, пищит, плавает, кукарекает» (предметные картинки: собака, корова, свинья, мышь, рыба, петух).

***Понимание признаков предметов по предъявляемым картинкам***

**3. *Понимание качественных прилагательных по предъявляемым предметным картинкам***

Инструкция: «Покажи большой дом – маленький домик, широкую реку – узкий ручей, длинную ленту – короткую ленточку, толстую и тонкую книгу», «Покажи, где шар красный, зеленый, желтый, синий, черный, белый, оранжевый, голубой, коричневый».

**4. *Понимание относительных прилагательных по предъявляемым предметным картинкам***

Инструкция: «Покажи на картинке предмет, о котором можно сказать: деревянный, грузовая, сладкая».

## II. Исследование понимания грамматических форм глагольных и признаков предикатов

1. *Понимание форм единственного и множественного числа глаголов настоящего времени по предъявляемым сюжетным картинкам*

Инструкция: «Покажи, где собака идет – собаки идут? Где самолет летит – самолеты летят? Мальчик играет – мальчики играют?».

2. *Понимание форм единственного и множественного числа прилагательных по предъявляемым предметным картинкам*

Инструкция: «Покажи, где красный ... (шар) – красные ... (шары); большая ... (елка) – большие ... (елки); желтый ... (лист) – желтые ... (листья)».

3. *Понимание форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени по предъявляемым парным сюжетным картинкам*

Инструкция: «У мальчиков и девочек могут быть одинаковые имена. Внимательно рассмотри эти картинки и покажи, где Женя поймала рыбу? Где Женя поймал рыбу? Где Саша разбил чашку? Где Саша разбила чашку?».

4. *Понимание глаголов, образованных префиксальным способом по предъявляемым сюжетным картинкам*

Инструкция: «Покажи картинку, где мальчик вышел из дома? Где мальчик перешел улицу? Где мальчик перепрыгнул через скамью? Где мальчик вошел в дом?».

## **Исследование активного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм**

### I. Исследование использования в самостоятельной речи глагольных и признаков предикатов

*На уровне владения синтагматическими связями слов*

Называние действий по предъявляемым предметным и сюжетным картинкам:

1. Инструкция: «Назови по картинкам, кто что делает?» (поливает, поют, читает, вяжет).

2. Инструкция: «Скажи, как передвигается...?» (змея, рыба, птица, лягушка).

3. Инструкция: «Назови, что делает человек этой профессии?» (учитель, повар, врач, сторож, художник).

4. Инструкция: «Скажи, что делают пилой, топором, лопатой?».

Называние признаков предметов по предъявляемым предметным картинкам:

5. Инструкция: «Назови цвета» (белый, черный, красный, синий, зеленый, желтый, оранжевый, коричневый, голубой, розовый).

6. Инструкция: «Скажи, какой по вкусу лимон, лук, конфета?».

*На уровне владения парадигматическими связями слов:*

1. Подбор слов – антонимов к прилагательным по предъявляемым предметным и сюжетным картинкам

Инструкция: «Подбери слово, противоположное по смыслу, и закончи предложение: Слон большой, а мышка? Подушка мягкая, а стол? Дерево высокое, а куст? Река широкая, а ручей?».

2. Подбор слов – синонимов к прилагательным по предъявляемым предметным картинкам

Инструкция: «Подбери к данному слову сходное по смыслу другое слово: большой (огромный), маленький (крошечный), веселый (радостный), грустный (печальный)».

3. Подбор слов – антонимов к глаголам по предъявляемым сюжетным картинкам

Инструкция: «Подбери к данному слову слово, противоположное по значению: стоит, смеется, поднимается, молчит».

4. Подбор слов – синонимов к глаголам по предъявляемым предметным картинкам

Инструкция: «Подбери к данному слову сходное по значению другое слово: грустит (печалится), говорит (болтает), веселится (радуется)».

II. Исследование использования в самостоятельной речи грамматических форм глагольных и признаковых предикатов

*На уровне словоизменения:*

1. *Употребление форм единственного и множественного числа глаголов по предъявляемым сюжетным картинкам*

Инструкция: «Рассмотри картинки и ответь на вопросы: Что делает мальчик / мальчики? (красит / красят) Что делает девочка / девочки? (поет / поют) Что делает ребенок / дети? (играет / играют)».

2. *Употребление форм мужского, женского и среднего рода единственного и множественного числа прилагательных по предъявляемым предметным картинкам*

Инструкция: «Посмотри на картинки и ответь на вопросы: Эти яблоки какие? (желтые) А это яблоко? (желтое) Кошка какая? (рыжая) А кошки какие? (рыжие) Дерево какое? (высокое) А деревья какие? (высокие)».

3. *Употребление в речи форм глаголов мужского и женского рода прошедшего времени по предъявляемым сюжетным картинкам*

Инструкция: «Рассмотри картинки и ответь на вопросы: Что случилось с тарелкой? Окном? Стаканом? (разбилась, разбилось, разбился)

*На уровне словообразования:*

1. *Образование относительных прилагательных от существительных по предъявляемым предметным картинкам*

Инструкция: «Рассмотри картинки и ответь на вопросы:

- Если стакан из стекла, значит он какой? (стеклянный)
- Если мяч из резины, значит он какой? (резиновый)
- Если одеяло из шерсти, значит оно какое? (шерстяное)».

2. *Образование качественных прилагательных от существительных по предъявляемым предметным или сюжетным картинкам*

Инструкция: «Рассмотри картинки и ответь на вопросы:

- Какой день, если на улице светит яркое солнце? (солнечный)
- Какой день, если на улице мороз? (морозный)
- Как назвать лису за ее хитрость? Какая она? (хитрая)
- Как назвать зайца за его трусость? Какой он? (трусливый)».

*3. Образование уменьшительно-ласкательных прилагательных по предъявляемым предметным картинкам, изображающих предметы разной величины*

Инструкция: «Как сказать про маленький предмет? Например, шар красный, а шарик? (красненький):

- Сапоги зеленые, а сапожки ... (зелененькие)
- Яблоко сладкое, а яблочко ... (сладенькое)
- Заяц белый, а зайчонок ... (беленький)».

### **Грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения**

1. *Составление предложения из слов, где изменена форма глагола*

Инструкция: «Послушай внимательно предложение и исправь слово, которое я произнесу неправильно:

- мальчик строить пирамиду;
- девочки играть с куклой;
- мама гладить платье».

Примечание: после воспроизведения предложения задать вопросы обучающемуся: «Какое слово я сказала неправильно?», «Как сказать правильно?».

2. *Добавление пропущенных по смыслу глаголов в предложение*

Инструкция: «Послушай внимательно предложение, в нем пропущено слово. Найди его и скажи полное предложение:

- Мама ... платье утюгом.
- Мальчик ... пирамиду из кубиков.
- По небу ... самолет».



Примечание: место пропущенного слова обозначается паузой или интонацией незаконченности.

### *3. Составление предложений из слов, где изменена форма прилагательного*

Инструкция: «Послушай внимательно предложение и исправь слово, которое я произнесу неправильно:

- У Маши есть вкусный конфета.
- Девочка играет красивым куклой.
- Папа поймал большое рыбу».

Примечание: после воспроизведения предложения задать вопросы обучающемуся: «Какое слово я сказала неправильно?», «Как сказать правильно?».

## **Грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне текста**

### *1. Составление рассказа-описания по предъявляемым предметным картинкам*

Примечание: рассказ-описание составляется обучающимся по образцу речи логопеда; после прослушивания образца обучающегося просят выбрать картинку, на которой изображена игрушка и описать ее подобным образом.

Инструкция: «Выбери картинку. Что это? (зайчик) Послушай внимательно как я буду рассказывать о нем, какой он».

Образец: «Это зайчик. У него пушистая серая шерстка, длинные уши. У зайчика веселая мордочка. Он одет в зеленые штанишки, на шее – красный бант.».

### *2. Составление повествовательного рассказа по предъявляемым сюжетным картинкам*

Примечание: повествовательный рассказ составляется обучающимся на основе образца речи логопеда; после прослушивания образца обучающегося просят рассказать подобным образом о действиях, происходящих на сюжетной картинке.

Инструкция: «Послушай внимательно рассказ, который я составлю по этой картинке, расскажу о действиях, которые на ней совершаются».

Образец: «На этой картинке изображена осень. Вся семья работает в саду. Бабушка, папа, мама и брат собирают урожай. Дедушка копает землю. А сестра поливает цветы.».

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 1

**Результаты исследования пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм (в баллах)**

		Понимание глагольных и признакововых предикатов				Понимание грамматических форм глагольных и признакововых предикатов				Средний Балл
Количество заданий		1	2	3	4	1	2	3	4	
№	Имя ребенка									
1	Кристина П.	4	3	3	3	3	4	2	3	3
2	Влада М.	4	3	3	3	4	4	2	4	3,4
3	Никита И.	3	2	2	2	2	3	1	1	2
4	Вова З.	3	2	2	2	2	3	1	1	2
5	Артем Ф.	4	3	4	3	4	4	2	3	3,3
6	Алиса С.	4	4	4	4	4	4	3	3	3,7
7	Миша Д.	4	4	4	4	4	4	3	4	4
8	Карина К.	4	3	3	3	3	4	2	2	2,9
9	Влад Р.	4	3	3	3	3	4	2	3	3
10	Андрей К.	4	3	3	3	3	4	2	3	3
11	Влад Ш.	4	4	4	3	4	4	2	3	3,5
12	Захар С.	4	4	4	4	4	4	3	4	4
Средний балл		3,9	3,2	3,3	3,1	3,4	3,8	2,1	2,8	
Средний балл		3,3				3,1				

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 2

**Результаты исследования активного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм (в баллах)**

		Использование в речи глагольных и признаковых предикатов										Использование в речи грамматических форм глагольных и признаковых предикатов						Средний балл
		Синтагматическая связь						Парадигматическая связь				Словоизменение			Словообразование			
Количество заданий		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	
№	Имя ребенка																	
1	Кристина П.	3	2	3	2	3	3	2	2	1	1	2	3	1	1	2	1	2
2	Влада М.	4	3	4	2	4	4	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2,8
3	Никита И.	2	1	2	1	2	2	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1
4	Вова З.	2	2	2	1	2	3	2	1	0	1	2	1	0	0	1	0	1,3
5	Артем Ф.	3	2	3	2	4	4	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2,3
6	Алиса С.	3	3	4	2	4	4	3	2	2	2	3	2	2	2	3	1	2,7
7	Миша Д.	4	3	4	2	4	4	3	2	2	2	4	3	2	2	3	2	2,9
8	Карина К.	2	2	2	2	2	3	2	2	1	1	1	1	1	1	0	0	1,5
9	Влад Р.	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1,9
10	Андрей К.	2	2	2	2	2	3	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1,6
11	Влад Ш.	3	2	4	2	3	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2,5
12	Захар С.	3	3	4	2	4	4	3	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2,9
Средний балл		2,8	2,3	3	1,9	3	3,4	1,7	1,9	1,1	1,5	2,3	1,7	1,3	1,4	1,9	1,1	
Средний балл		2,8						1,6				1,8			1,5			

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 3

**Исследования грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов (в баллах)**

		Грамматическое структурирование глагольных и признаковов предикатов на уровне предложения			Грамматическое структурирование глагольных и признаковов предикатов на уровне текста		Средний балл
Количество заданий		1	2	3	1	2	
№	Имя ребенка						
1	Кристина П.	2	3	2	1	1	1,8
2	Влада М.	3	3	2	2	1	2,2
3	Никита И.	0	0	0	0	0	0
4	Вова З.	0	1	1	0	0	0,4
5	Артем Ф.	2	3	2	2	1	2
6	Алиса С.	3	3	3	2	2	2,6
7	Миша Д.	3	3	2	2	3	2,6
8	Карина К.	1	2	0	0	0	0,6
9	Влад Р.	2	1	1	1	1	1,2
10	Андрей К.	2	1	1	1	1	1,2
11	Влад Ш.	2	3	2	2	2	2,2
12	Захар С.	3	3	2	2	2	2,4
Средний балл		1,9	2,2	1,5	1,3	1,2	
Средний балл		1,9			1,3		

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица 4

**Анализ состояния предикативной лексики обучающихся с общим недоразвитием речи (в баллах)**

<b>№</b>	<b>Имя ребенка</b>	<b>Средний балл уровня сформированности пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм</b>	<b>Средний балл уровня сформированности экспрессивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм</b>	<b>Средний балл уровня сформированности навыков грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов</b>	<b>Итоговый средний балл по всем заданиям</b>
1	Кристина П.	3	2	1,8	<b>2,3</b>
2	Влада М.	3,4	2,8	2,2	<b>2,8</b>
3	Никита И.	2	1	0	<b>1</b>
4	Вова З.	2	1,3	0,4	<b>1,3</b>
5	Артем Ф.	3,3	2,3	2	<b>2,6</b>
6	Алиса С.	3,7	2,7	2,6	<b>3</b>
7	Миша Д.	4	2,9	2,6	<b>3,2</b>
8	Карина К.	2,9	1,5	0,6	<b>1,7</b>
9	Влад Р.	3	1,9	1,2	<b>2,1</b>
10	Андрей К.	3	1,6	1,2	<b>2</b>
11	Влад Ш.	3,5	2,5	2,2	<b>2,8</b>
12	Захар С.	4	2,9	2,4	<b>3</b>

**Конспекты подгрупповых логопедических занятий в старшей группе  
для обучающихся с общим недоразвитием речи в контексте реализации  
образовательной программы дошкольного образования**

Конспект №1

Лексическая тема «Мебель» (занятие 3). Звуки [х], [х'], [к], [к'], [г], [г']

*Коррекционно-образовательные цели.* Активизация словаря по теме «Мебель». Совершенствование навыков слогового и звукобуквенного анализа слов. Совершенствование грамматического строя речи (образование однокоренных слов). Совершенствование навыка чтения слогов и слов. Развитие синтаксической стороны речи (закрепление понятия предложение).

*Коррекционно-развивающие цели.* Развитие речевого слуха, зрительного внимания и восприятия, мышления; артикуляционной, тонкой и общей моторики.

*Коррекционно-воспитательные цели.* Формирование взаимопонимания, доброжелательности, самостоятельности, инициативности, ответственности.

Оборудование. Наборное полотно, картинки с изображениями мебели, схемы слов, музыкальный мячик, резиновый мяч среднего размера, рисунки по числу детей, контейнер с ватными палочками, контейнер для использованных инструментов, влажные гигиенические салфетки, тетрадь №1 по числу детей, контейнер с карандашами, контейнеры с гречкой, карточки с контурным изображением стула.

Предварительная работа. Упражнения в назывании частей мебели на индивидуальных занятиях с логопедом.

**Ход занятия**

1. Организационный момент. [Сообщение темы занятия. Совершенствование навыков слогового и звукобуквенного анализа слов.]

*Логопед встречает детей в дверях кабинета с контейнером в руках, организует приветствие и предлагает детям выбрать по одной картинке из контейнера. С картинками в руках дети подходят к столу, на котором лежат схемы слов (рис. 31).*

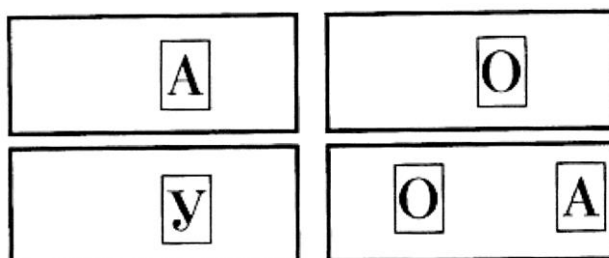


Рис. 31

Логопед. Положите картинки перед собой. Внимательно посмотрите на схемы, лежащие на столе. Квадраты обозначают количество слогов в слове. Кроме того, на каждом квадрате написана гласная буква, которая есть в этом слоге. Подберите схему к названию выбранной вами мебели и положите ее под свою картинку.

*Дети выполняют задание. Логопед следит за правильностью его выполнения и предлагает детям прокомментировать свои действия.*

1-й ребенок. У меня на картинке шкаф. В этом слове один слог и одна гласная буква А.

2-й ребенок. У меня на картинке стол, В этом слове один слог и одна гласная буква О.

3-й ребенок. У меня на картинке стул. В этом слове один слог и одна гласная буква У.

4-й ребенок. У меня на картинке полка. В этом слове два слога и две гласных буквы О, А.

Логопед. Замечательно! Я горжусь нами. Сегодня мы продолжим разговор о мебели и поиграем в новые игры.

2. Игра «Семейка слов». [Совершенствование грамматического строя речи (образование однокоренных слов).]

*Логопед убирает картинки и схемы и достает музыкальный мячик.*

Логопед. Давайте поиграем с музыкальным мячиком и соберем семейку слов к слову стол. Я качу мячик одному из вас и задаю вопрос. Вы отвечаете на вопрос одним словом и катите мяч мне обратно. Как назвать маленький стол?

1-й ребенок. Столик.

Логопед. Как называется комната, где завтракают, обедают, ужинают?

2-й ребенок. Столовая.

Логопед. Как называется крышка стола?

3-й ребенок. Столешница.

Логопед. Как называют игры, в которые играют, сидя за столом?

4-й ребенок. Настольные

Логопед. Отлично. Это было очень трудное задание.

3. Упражнение «Закончи рисунок». [Развитие зрительного внимания, восприятия, мышления, топкой моторики.]

*Логопед убирает мячик, достает рисунки в полосе и раздает их детям (рис. 32).*

Логопед. Посмотрите на рисунки, которые я раздала. На них нарисована мебель. Вы должны закончить рисунок, не нарушая последовательности чередования мебели.

*Дети выполняют задание, логопед выясняет у них, почему они рисуют тот или иной предмет.*

Логопед. Очень хорошо. Дома вы можете раскрасить свои рисунки и использовать их как закладки.

4. Пальчиковая гимнастика «Много мебели в квартире». [Развитие тонкой моторики, координации речи с движением. (Повторение. См.: Занятие 1. Тема «Мебель».)]

*Логопед приглашает детей выйти на коврик и предлагает им сделать пальчиковую гимнастику.*



5. Упражнение с мячом «Образуй слово» [Совершенствование грамматического строя речи (образование однокоренных слов). Автоматизация правильного произношения звука [ж] в словах со стечением согласных.]

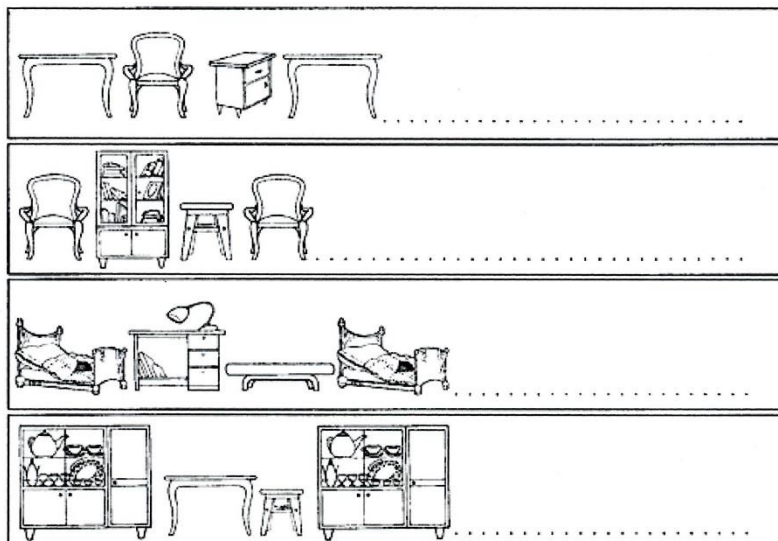


Рис. 32

*Логопед берет в руки мяч.*

Логопед. А сейчас новая игра. Я называю слово со звуком [ж] и бросаю вам мяч. Вы образуете от него слово, отвечающее на вопрос «Какой?», и возвращаете мяч мне. Я надеюсь, мы будете произносить звук [ж] правильно. Дождь.

1-й ребенок. Дождливый.

Логопед. Лыжи.

2-й ребенок. Лыжный.

Логопед. Книга.

3-й ребенок. Книжный.

Логопед. Вьюга.

4-й ребенок. Вьюжный.

Логопед. Какие же вы молодцы! Похлопайте себе.

6. Упражнение «Моторчик». [Развитие артикуляционной моторики, подготовка артикуляционного аппарата к формированию правильной артикуляции звука [р].]

*Логопед приглашает детей к зеркалу, предлагает протереть руки влажными салфетками, а потом сделать упражнение «Моторчик» с помощью ватных палочек. Упражнение выполняется 3-4 раза. Затем дети произносят слоги дра, дры, дрэ, дро, дру на «Моторчике»*

7. Работа в тетради № 1. [Развитие фонематических представлений (дифференциация звуков [к] – [г] – [х] в словах).]

*Логопед вновь приглашает детей за стол, раздает им тетради, ставит на стол контейнер с карандашами.*

Логопед. Посмотрите на левую страницу. Что вы видите?

Дети. Буквы К, Г, Х и картинки: колобка, гнома, хлопущку.

Логопед. Верно. Раскрасьте предметы, а потом прямыми линиями соедините их с буквами, с которых начинаются их названия.

*Дети выполняют задание. Логопед оценивает их работу,*

8. Отгадывание загадок о мебели. [Развитие речевого слуха, мышления.]

*Логопед убирает тетради и контейнер с карандашами и помещает на наборное полотно предметные картинки с изображениями мебели.*

Логопед. Я поставила перед вами картинки, которые помогут вам отгадать мои загадки.

Четыре братца под одной крышей стоят.

Что это?

Дети. Это стол. У него четыре ножки. Они одинаковые, как братья, и все стоят под одной крышей — столешницей.

Логопед. Верно.

Хоть у нас четыре ножки,  
Мы не мышки и не кошки.  
Хоть мы все имеем спинки,  
Мы не овцы и не свинки.  
Мы не кони, хоть на нас  
Вы сидели много рад.

Дети. Это стулья. У них есть ножки и спинки, на них можно сидеть.

Логопед. Отлично.

9. Игра-соревнование «Кто скорее?» [Развитие тонкой моторики, тактильной чувствительности.]

*Логопед убирает картинки и раздает детям карточки с контурным изображением стула.*

Логопед. Напоследок я хочу предложить вам поучаствовать в соревновании. Посмотрим, кто первым выложит контур стула гречкой.

*Дети выполняют задание и определяют победителя.*

10. Организация окончания занятия. [Оценка работы детей.]

*Логопед предлагает детям сыпать гречку в контейнеры и убирает карточки и контейнеры. Он положительно оценивает деятельность всех детей и предлагает им перечислить понравившиеся игры.*

## Конспект №2

Лексическая тема «Транспорт» (занятие 1). Звук [ы]. Буква Ы ы

*Коррекционно-образовательные цели.* Расширение и закрепление представлений о транспорте. Уточнение, расширение и активизация словаря по теме «Транспорт» (транспорт, машина, грузовик, автобус, троллейбус, трамвай, поезд, метро, самосвал, фургон, корабль, кузов, руль, кабина, пассажир, остановка, шофер, водитель; ехать, плыть, лететь, везти, перевозить, управлять, тормозить, останавливаться; грузовой, пассажирский). Совершенствование навыка чтения слов с пройденными буквами. Совершенствование навыка слогового анализа слов.

*Коррекционно-развивающие цели.* Развитие зрительного внимания и восприятия, речевого слуха и фонематического восприятия, артикуляционной, тонкой и общей моторики, координации речи с движением.

*Коррекционно-воспитательные цели.* Формирование навыков сотрудничества, взаимопонимания, доброжелательности, самостоятельности, инициативности, ответственности.

*Оборудование.* Наборное полотно, магнитная доска, детали грузовой машины, игра «Найди место» (игровое поле и плоскостные изображения транспорта), плоскостные изображения двух гаражей и Незнайки, тетрадь № 1 по числу детей, контейнер с карандашами, магнитные картинки, содержащие в названиях звук [ж]; контейнер с ватными палочками, контейнер для использованных инструментов, карточки со словами и знаками для составления предложений.

*Предварительная работа.* Экскурсия на улицу вблизи детского сада, рассматривание транспорта, который по ней движется, беседа о транспорте. Разучивание упражнения «Машины». Чтение сказки К. Чуковского «Тараканище».

#### **Ход занятия**

1. Организационный момент. [Уточнение словаря по теме «Транспорт». Развитие зрительного гнозиса и конструктивного праксиса.]

*Логопед встречает детей с контейнером в руках, организует приветствие, предлагает взять из контейнера детали игрушечной грузовой машины.*

Логопед. Пройдите к магнитной доске и соберите из деталей, которые вы взяли, грузовую машину.

*Дети собирают машину и комментируют свои действия.*

1-й ребенок. У меня красный кузов.

2-й ребенок. А у меня желтая кабина.

3-й ребенок. У меня черные колеса.

4-й ребенок. У меня синий руль.

Логопед. Молодцы. Вы не только собрали машину, но и правильно назвали ее части. Пройдите к столу, садитесь. Сегодня мы с вами начнем разговор о транспорте, о том, для чего он нужен.

*Логопед закрывает магнитную доску тканью.*

2. Игра «Найди место». [Расширение и закрепление представлений о транспорте. Уточнение и активизация словаря по теме «Транспорт». Развитие зрительного внимания, восприятия, мышления.]

*Логопед помещает на наборное полотно игровое поле, на котором с помощью «липучек» будут крепиться изображения транспорта. На игровом поле изображены небо, море, железная дорога и шоссе, идущее вдоль моря. На столе логопед раскладывает плоскостные изображения транспорта, снабженные «липучками»*

Логопед. Выберите по одной картинке, найдите ей место на игровом поле и составьте предложение о том, где едет ваш транспорт.

1-й ребенок. Самолет летит высоко в небе.

2-й ребенок. Корабль плывет в море.

3-й ребенок. Поезд несется по рельсам.

4-й ребенок. Легковая машина едет по шоссе.

Логопед. Хорошо. Вы правильно разместили картинки и составили красивые предложения. А теперь я добавлю еще несколько картинок. Что это?

*Логопед прикрепляет картинки на игровое поле, дети называют их*

Дети. Грузовая машина, поезд метро, самосвал, фургон, троллейбус, маршрутное такси, автобус.

Логопед. Вот как много транспорта на нашей картине. Обратите внимание, какой это разный транспорт, Некоторые из этих машин перевозят людей. Это пассажирский транспорт. Другие машины перевозят грузы. Это грузовой транспорт. Посмотрите внимательно на картину и перечислите пассажирский транспорт.

Дети. Самолет, корабль, поезд, автобус, троллейбус, маршрутное такси, легковая машина.

Логопед. Теперь перечислите грузовой транспорт.

Дети. Грузовик, самосвал, фургон.

Логопед. Правильно. Кроме того, грузовыми могут быть и поезд и самолет, и корабль.

3. Игра «Поставь в гараж». [Совершенствование навыка слогового анализа слов.]

*Логопед помещает на наборное полотно под игровое поле плоскостные изображения двух гаражей, убирает с игрового поля самолет, корабль, поезд.*

Логопед. А теперь давайте расставим транспорт по гаражам. В желтый гараж вы поставите машины, в названиях которых по два слога, а в синий тираж — машины, в названиях которых по три слога. Прикрепляйте машину и проговаривайте ее название по слогам.

*Дети выполняют задание, прикрепляют с помощью «липучек» в первый гараж такси и фургон, а во второй — грузовик, самосвал, троллейбус, автобус, машину, четко проговаривая их названия по слогам.*

4. Работа в тетради № 1. [Развитие тонкой моторики. Развитие зрительного внимания и восприятия. Профилактика нарушений письменной речи.]

*Логопед раздает детям тетради, ставит на стол контейнер с карандашами.*

Логопед. Откройте тетради. Посмотрите на правую страницу. Что вы видите?

Дети. Это паровоз и легковая машина.

Логопед. Послушайте мою загадку.

За дымком.

За свистком

Братья бегают бегам.

Дети. Это поезд. У него есть свисток, вагоны бегут друг за другом, а из трубы у паровоза идет дым.

Логопед. Верно. Возьмите простой карандаш и обведите изображение паровоза по контуру, а потом раскрасьте его.

*Дети выполняют задание. Логопед оценивает их работу.*

5. Физкультурная пауза «Машины». [Координация речи с движением. Развитие творческого воображения.]

*Логопед убирает тетради, контейнер с карандашами и приглашает детей пройти на коврик. Дети встают в круг и выполняют упражнение.*

*Дети двигаются из одного конца группы в другой, держа в руках воображаемый руль.*

На улице нашей  
Машину, машины.  
Машину малютки,  
Машины большие.

*Делают разворот, двигаются в противоположную сторону.*

Спешат грузовые,  
Фырчат легковые.  
Торопятся, мчатся,  
Как будто живые.

*Когда все «машины проехали» один из детей - пешеход - переходит улицу и произносит эти слова.*

- Эй, машины, полный ход,  
Я - примерный пешеход:  
Торопиться не люблю.  
Нам дорогу уступлю.

Я. Тайц

6. Игра «Помоги Незнайке» [Автоматизация правильного произношения звука [ж] в словах со стечением согласных и предложениях с ними.]

*Логопед предлагает детям сесть на ковер, раскладывает на ковре магнитные предметные картинки, открывает изображение грузовика, которое дети собирали в начале занятия, ставит рядом с грузовиком изображение Незнайки.*

Логопед. Незнайка собирается на дачу. Помогите ему собрать и погрузить в грузовик те вещи, в названиях которых есть звук [ж].

Прикрепляйте картинку и начинайте ответ со слов я погружу в машину...

1-й ребенок. Я погружу в машину ножницы.

2-й ребенок. Я погружу в машину одежду.

3-й ребенок. Я погружу в машину бумажник.

4-й ребенок. Я погружу в машину лыжный костюм.

Логопед. Молодцы. Незнайка благодарит вас за помощь.

7. Упражнение «Моторчик». [Развитие артикуляционной моторики, подготовка артикуляционного аппарата к формированию правильной артикуляции звука [р].]

*Логопед приглашает детей к зеркалу, предлагает им протереть руки влажными салфетками, а потом сделать упражнение «Моторчик» с помощью ватных палочек. Упражнение выполняется 3-4 раза. Затем дети произносят слоги дра, дры, дрэ, дро, дру и слова с ними, слегка помогая себе ватными палочками («Будем говорить правильно», стр. 83).*

8. Упражнение «Ехали медведи...» [Развитие речевого слуха, фонематического восприятия,]

*Логопед предлагает детям вновь пройти на ковер и сесть по-турецки.*

Логопед. Послушайте отрывок из знакомой вам сказки К. И. Чуковского «Тараканище» и постарайтесь запомнить все названия транспорта, которые прозвучат в этом отрывке.

Ехали медведи  
На велосипеде.  
А за ними кот  
Задом наперед.  
А за ним комарики  
На воздушном шарике,  
А за ними раки  
На хромой собаке.  
Волки на кобыле.  
Львы в автомобиле.  
Зайчики в трамвайчике.  
Жаба на метле.

Дети. Велосипед, автомобиль, трамвайчик.

Логопед. Верно. Какое из этих слов начинается со звука [т]?

Дети. Трамвайчик.

Логопед. А в каких словах есть звук [м]?

Дети. Автомобиль, трамвайчик.

Логопед. Отлично. Похлопайте себе.

9. Упражнение «Составь предложение». [Совершенствование навыка составления и чтения предложений.]

*Логопед раскладывает на ковре карточки со словами и знаками препинания.*

Логопед. Давайте прочитаем слова на карточках.

Дети. Вова, дома, вот, Дима, тут, вата, мох, намок.

Логопед. Составьте из этих слов предложение и прочитайте их. Обратите внимание: с большой буквы начинаются не только имена, но и те слова, которые будут первыми в ваших предложениях. Не забудьте поставить точку в конце предложения.

*Дети по очереди проходят к наборному полотну, составляют и читают предложения.*

1-й ребенок. Дима дома.

2-й ребенок. Мох намок.

3-й ребенок. Вот Вова.

4-й ребенок. Тут вата.

Логопед. Молодцы.

10. Окончание занятия. [Оценка работы детей.]

*Логопед убирает картонки со словами и предлагает детям рассказать, о чем они говорили на занятии, в какие игры играли. Он положительно оценивает деятельность детей.*

### Конспект №3

Лексическая тема «Транспорт» (занятие 4). Звук [ы]. Буква Ы ы

*Коррекционно-образовательные цели.* Уточнение, активизация и актуализация словаря по теме «Транспорт». Совершенствование навыка составления описательного рассказа по заранее составленному плану. Автоматизация правильного произношения шипящих звуков. Совершенствование фонематического восприятия, навыков звукового и слогового анализа.

*Коррекционно-развивающие цели.* Развитие связной речи, зрительного внимания и восприятия, тонкой и артикуляционной моторики, координации речи с движением.

*Коррекционно-воспитательные цели.* Воспитание навыков сотрудничества в игре и на занятии, самостоятельности, инициативности, ответственности.

**Оборудование.** Наборное полотно, магнитная доска, пазлы «Транспорт» (8 частей), предметные картинки с изображениями транспорта, игра «Что перепутал художник?» (игровое поле и предметные картинки), тетрадь «Занимаемся вместе» (1 часть) по числу детей, контейнер с фишками, контейнер с ватными палочками, контейнер для использованных инструментов, влажные гигиенические салфетки, плоскостные изображения грузовиков, предметные картинки со звуками [ш], [ж] в названиях, маленькие модели машинок.

Предварительная работа. Составление плана рассказа о транспорте.

#### Ход занятия

1. Организационный момент. [Развитие навыков звукового анализа]

*Логопед встречает детей, предлагает им пройти за стол, на котором лежат предметные картинки с изображениями транспорта (автобуса, троллейбуса, такси, грузовика), организует приветствие.*

Логопед. Посмотрите на картинки. Сначала сядет тот, у кого название машины начинается со звука [а]. Затем сядут те, у кого названия машин начинаются со звука [т]. А с какого звука начинается название твоей машины, Ванюша?

Ребенок. Слово грузовик начинается со звука [г]

Логопед. Верно. Садись.

2. Пазлы «Транспорт». [Развитие зрительного гнозиса, конструктивного праксиса, тонкой моторики.]

*Логопед раздает детям контейнеры с пазлами и предлагает им собрать из частей такие же картинки, как те, что у них уже есть. Дети выполняют задание. Логопед оценивает их работу.*

Логопед. Теперь у вас по две одинаковых картинки. Назовите, что на них изображено.

1-й ребенок. Два автобуса.

2-й ребенок. Два троллейбуса.

3-й ребенок. Два такси.

4-й ребенок. Два самосвала.

Логопед. Обратите внимание, слово таксы не изменилось. Самосвал два самосвала. Троллейбус — два троллейбуса. Такси — два такси. Слово такси никогда не изменяется. Мы говорим: «Ехать на такси. Выйти из такси. Подойти к такси».

3. Беседа по картинке «Грузовой транспорт». [Развитие диалогической речи. Совершенствование навыка слогового анализа слов.]

*Логопед предлагает детям ссыпать пазлы в контейнеры, убирает предметные картинки и пазлы, раздает детям тетради «Занимаемся вместе».*

Логопед. Посмотрите на изображения грузового транспорта. Давайте назовем картинки. Что вы видите?

Дети. Самосвал, цистерну, грузовик, фургон, рефрижератор, платформу.

*Если дети не знают некоторых названий, логопед сначала сам произносит их, затем предлагает детям повторить их хором. Затем логопед ставит на стол контейнер с фишками.*

Логопед. Разделите названия машин на слоги. Положите на каждую машину столько фишек, сколько в слове слогов.

*Дети выполняют задание. Логопед проверяет их работу. Если дети допустили ошибки, логопед предлагает им подумать и переделать задание. Слово «рефрижератор» слишком сложное для слогового анализа, поэтому логопед предупреждает детей, что это слово делить на слоги не надо.*

4. Игра «Что перепутал художник?» [Развитие связной речи, зрительного внимания, восприятия, мышления.]

*Логопед помещает на наборное полотно игровое поле, на котором изображены машины.*

Логопед. Посмотрите на картину. Расскажите, что перепутал художник?

1-й ребенок. На цистерне не могут ездить пассажиры.

2-й ребенок. В такси не возят хлеб.

3-й ребенок. В фургоне не возят песок.

4-й ребенок. В самосвале не возят коду.

Логопед. Вы нашли все ошибки художника, а теперь исправьте их. Возьмите картинки парами.

*Логопед выкладывает на стол предметные картинки с изображениями машин и плоскостные изображения грузов и пассажиров.*

1-й ребенок. В цистерне возят воду. Я приложил струи воды к кранам цистерны.

2-й ребенок. В такси ездят пассажиры. Я посадила пассажиров в такси.

3-й ребенок. В самосвале возят песок. Я погрузила песок в самосвал.

4-й ребенок. В фургоне возит хлеб. Я погрузил хлеб в фургон.

5. Упражнение «Заведи мотор». (Автоматизация изолированного произношения звука [p].)

*Логопед приглашает детей к зеркалу. Дети протирают руки влажными гигиеническими салфетками. Логопед предлагает детям «превратиться в машины» и «завести моторы». Дети пытаются вызвать вибрацию кончика языка одним касанием ватной палочки.*

6. Упражнение «Теплоход». [Координация речи с движением. (Повторение. См.: Занятие 3. Тема «Транспорт».)]

*Логопед приглашает детей выйти на ковер, предлагает им образовать круг и выполнить упражнение.*



7. Игра «Разноцветные машины». [Развитие фонематического восприятия (дифференциация звуков [ш] – [ж] в словах).]

*Логопед предлагает детям сесть на ковер по-турецки, кладет перед ними плоскостные изображения грузовиков, рассыпает картинки (мешок, кувшин, горшок, шляпа, абажур, флажок, ножницы, журнал).*

Логопед. А сейчас я предлагаю вам стать грузчиками. Посмотрите на картинки. В желтый грузовик нужно погрузить все предметы со звуком [ж] в названиях, а в красный — со звуком [ш]. Я надеюсь, вы будете правильно произносить эти звуки в словах.

*Дети выполняют задание, раскладывают картинки, произнося их названия.*

8. Составление рассказов о транспорте по заранее составленному плану. Развитие связной речи.

*Логопед убирает плоскостные изображения грузовиков и картинки, помещает на магнитную доску предметные картинки с изображениями транспорта.*

Логопед. Теперь давайте сочиним рассказы о машинах по плану, который вы составили вчера с Ниной Николаевной. Сначала назовите транспорт, потом скажите, грузовой он или пассажирский, для чего он нужен. Опишите его внешний вид, расскажите, какой он.

1-й ребенок. Это самосвал. Самосвал — грузовой транспорт. На нем перевозят песок, землю, гравий. У самосвала большой оранжевый кузов, красная кабина, широкие черные колеса. Кузов у него автоматический, сам сваливает груз. У самосвала просторная кабина. В кабине есть руль, панель управления, кресло для водителя и пассажира.

*Аналогично составляют рассказы все дети. Логопед предлагает им оценить работу друг друга и выбрать лучшего рассказчика. Победитель получает наклейку.*

9. Работа в тетради № 2. [Совершенствование навыка звукового анализа.]

*Логопед раздает детям тетради, ставит на стол контейнер с карандашами и предлагает раскрасить схему слова «дым» (методика работы изложена в конспекте предыдущего занятия). Затем дети раскрашивают трубу и дым. Логопед оценивает их работу, убирает тетради и карандаши.*

10. Окончание занятия. [Оценка работы детей]

*Логопед подводит итог занятия, предлагает детям назвать понравившиеся игры, оценивает их работу. За хорошую работу дети помучают маленькие модели машинок.*

#### Конспект №4

Лексическая тема «Профессии на транспорте» (занятие 1). Звуки [ы] - [и] Буква Ыы

*Коррекционно-образовательные цели.* Расширение и закрепление представлений о профессиях людей, работающих на транспорте. Уточнение, расширение и активизация словаря по теме «Профессии на транспорте» (профессия, шофер, водитель, машинист, летчик, капитан, кондуктор, контролер; управлять,

водить. рулить, сигналить, перевозить, продавать; нужный, трудный). Совершенствование грамматического строй речи. Совершенствование навыка слогового анализа слов. Совершенствование навыков составления и чтения слов.

*Коррекционно-развивающие цели.* Развитие зрительного внимания и восприятия, речевого слуха и фонематического восприятия, артикуляционной, тонкой и общей моторики, координации речи с движением, ловкости.

*Коррекционно-воспитательные цели.* Формирование навыков сотрудничества, взаимопонимания, доброжелательности, самостоятельности, инициативности, ответственности.

Оборудование. Наборное полотно, магнитная доска, предметные картинки по теме «Профессии на транспорте», тетрадь №1 по числу детей, контейнер с карандашами, плоскостные изображения машин и людей, яркие шнурки с «липучками» на концах, влажные гигиенические салфетки, контейнер с ватными папочками, контейнер для использованных инструментов, мяч, разноцветные бумажные самолетики, плоскостные изображения самолетов и ангаров с закрепленными на них слогами.

Предварительная работа. Организация сюжетно-ролевой игры «В автобусе» («В самолете»). Рассматривание картинок по теме «Профессии на транспорте» в тетради «Занимаемся вместе» (I часть) и беседа с воспитателями с использованием картинок. Разучивание упражнения «Летчик» с воспитателем. Дифференциация произношения звуков [ш] – [ж] в слогах и словах на индивидуальных занятиях с логопедом («Будем говорить правильно». стр. 37, 38).

### **Ход занятия**

1. Организационный момент. [Совершенствование навыка слогового анализа слов.]

*Логопед приглашает детей в кабинет, организует приветствие, предлагает детям встать около стульчиков. На столе перед каждым ребенком лежит картинка (шофер, капитан, летчик, машинист, водитель).*

Логопед. Посмотрите на картинки, которые лежат перед вами. Вспомните названия профессий этих людей. Разделите эти названия на слоги. Сначала сядут те дети, которые разделили названия профессий на три слога. Потом сядут те дети, которые разделили названия профессий на два слога.

*Дети садятся.*

Логопед. Молодцы. Вы правильно разделили названия профессий на слоги. Сегодня мы с вами и будем говорить о профессиях людей, работающих на транспорте.

2. Отгадывание загадок с опорой на картинки. [Развитие речевого слуха, мышления, диалогической речи]

*Логопед помещает предметные картинки на наборное полотно.*

Логопед. А сейчас я загадаю вам загадки. Картинки помогут вам отгадать их.

Ежедневно спозаранку  
В руки он берет баранку,  
Крутит, вертит так и сяк,  
Но не съест се никак!

Дети. Это шофер.

Логопед. Как вы догадались? Объясните

Дети. Шофер крутит баранку. Так называют руль.

Логопед. Хорошо. Слушайте следующую загадку.

Он на мостике стоит

И имеет грозный вид,

Управляя кораблем.

А бинокль всегда при нем.

Дети. Это капитан. Он управляет кораблем. У него есть бинокль.

Логопед. Отлично. Вы отгадали мои загадки и дали хорошие объяснения.

3. Работа в тетради №1. [Развитие тонкой моторики, зрительного внимания и восприятия. Профилактика нарушений письменной речи.]

*Логопед убирает картинки и раздает детям тетради, ставит на стол контейнер с карандашами.*

Логопед. Посмотрите на левую страничку. Что вы видите?

Дети. Это руль и бинокль.

Логопед. Правильно. Это предметы, о которых говорилось в отгаданных вами загадках. Возьмите карандаши, обведите тот предмет, который нужен шоферу, а потом раскрасьте его,

*Дети выполняют гадание. Логопед оценивает их работу.*

4. Игра «Кто чем управляет?» [Совершенствование грамматического строя речи (употребление существительных в форме творительного падежа).]

*Логопед в два столбика помещает на коврограф плоскостные изображения людей, работающих на транспорте, и транспорта (рис. 3б), прикрепляет с помощью «липучек» шнурочки напротив каждого изображения человека.*

Логопед. Кого вы видите на картинках?

Дети. Летчика, машиниста, капитана, шофера.

Логопед. Выберите профессию, которая вам нравится, Проведите шнурочек от человека до машины, которой он управляет, и скажите, кто чем управляет.

1-й ребенок. Летчик управляет самолетом.

2-й ребенок. Капитан управляет кораблем.

3-й ребенок. Машинист управляет поездом.

4-й ребенок. Шофер управляет машиной.

5. Упражнение «Заведи мотор», [Автоматизация изолированного произношения звука [р].)

*Логопед приглашает детей к зеркалу, дети протирают руки влажными гигиеническими салфетками. Логопед раздает ватные палочки и предлагает детям превратиться в шоферов, завести мотор машины. Дети пытаются выжать вибрацию кончики языка одним касанием палочки, а потом произносят вслед за логопедом слоги с сочетанием «др» и слова с ними без механической помощи.*

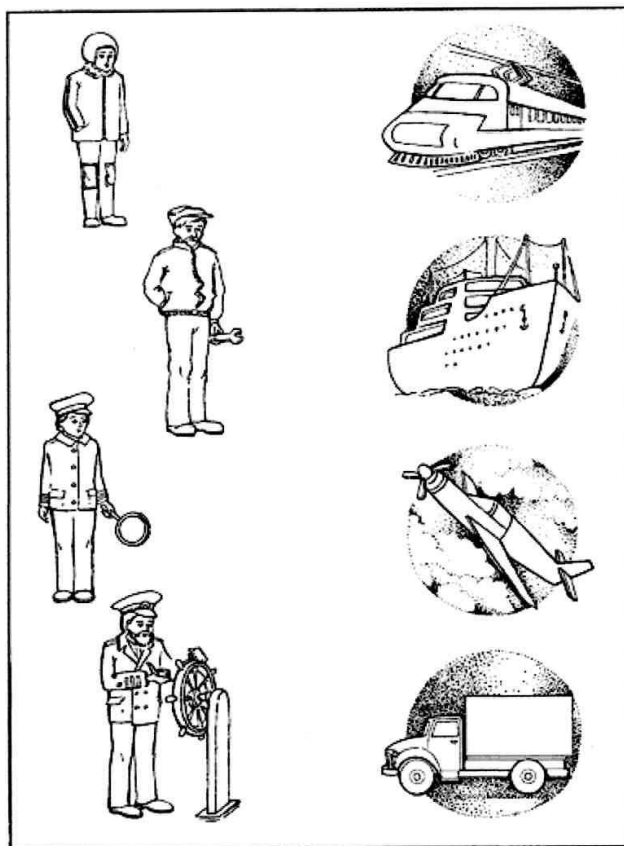


Рис. 36

6. Упражнение «Летчик». [Координация общих речевых навыков.]

*Логопед приглашает детей выйти на ковер и предлагает им выполнить упражнение.*

Быть шофером хорошо,

Бегут по кругу, крутят  
воображаемый руль

А летчиком — лучше.

Бегут, расставив руки, как крылья.

Я бы в летчики пошел.

Пусть меня научат.

Наливаю в бак бензин,

Остановились, наклонили  
воображаемый сосуд.

Завожу пропеллер.

Круговое движение правой рукой.

В небеса, мотор, веди.

Вновь бегут, расставив руки.

Чтобы птицы пели.

Н. Маяковский

7. Игра с мячом «Кто что делает?» [Расширение словаря глаголов по теме «Профессии на транспорте». Развитие ловкости.]

*Логопед берет в руки мяч.*

Логопед. А сейчас поиграем в мяч. Вам придется вспомнить, что делают люди, работающие на транспорте. Я бросаю мяч одному из вас и называю профессию. Вы

ловите мяч, говорите, что делает этот человек, и возвращаете мяч мне. Старайтесь сказать как можно больше слов о каждом человеке. Шофер.

1-й ребенок. Крутит руль, меняет колесо, нажимает на сигнал, жмет на тормоз.

Логопед. Капитан.

2-й ребенок. Смотрит в бинокль, держит штурвал, отдает команды, смотрит на карту.

Логопед. Машинист.

3-й ребенок. Дает сигнал, останавливает состав, тормозит, ведет поезд.

Логопед. Водитель трамвая.

4-й ребенок. Объявляет остановки, открывает двери, поворачивает ручку, сигналиит,

Логопед. Молодцы! Это было очень трудная игра. Я горжусь вами,

8. Игра «Поймай самолет». [Дифференциация произношений звуков [ш]—[ж] в слогах и словах]

*Логопед убирает мяч и достает четыре разноцветных бумажных самолетика.*

Логопед. Л теперь вы станете летчиками. Я буду произносить слог и бросать самолетик одному из вас. Вы будете заменять в этом слоге звук [ж] на звук [ш] и возвращать самолет мне. Жа.

1-й ребенок. Ша.

Логопед. Жи.

2-й ребенок. Ши.

Логопед. Же.

3-й ребенок. Ше

Логопед. Жо.

2-й ребенок. Шо.

Логопед. Усложним задание. Будем произносить слова, которые мы учились произносить на индивидуальном занятии. Жар.

1-й ребенок. Шар.

Логопед. Бежать.

2-й ребенок. Мешать.

Логопед. Жень

3-й ребенок. Шея.

Логопед. Лужа.

4-й ребенок. Душа.

Логопед. Великолепно!

9. Упражнение «Составь и прочитай става». [Совершенствование навыков составления и чтения слов]

*Логопед предлагает детям сесть на ковер и раздает им предметные картинки, рассыпает на ковре изображения самолетов и ангаров с написанными на них слогами (рис. 37)*

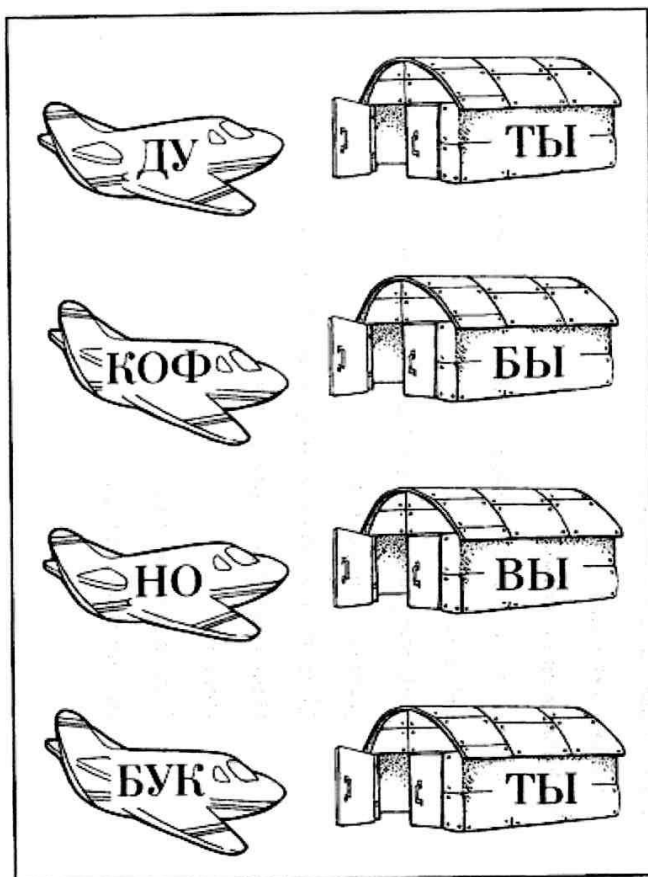


Рис. 37

Логопед. Назовите, что нарисовано на ваших картинках.

1-й ребенок. Буквы

2-й ребенок, Дубы.

3-й ребенок. Кофты

4-й ребенок. Ноты

Логопед. Положите картинки на ковер. Составьте к ним подписи. Для этого вам нужно выбрать один самолетик с написанным на нем слогом и ангар, около которого надо поставить самолетик, чтобы получилось слово. Прочитайте слова.

*Дети составляют и читают слова. Логопед оценивает их работу и убирает пособие.*

10. Окончание занятия. [Оценка работы детей]

*По просьбе логопеда дети рассказывают, о чем они говорили на занятии, в какие игры играли. Логопед положительно оценивает работу детей.*

**Результаты исследования пассивного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм по окончании формирующего этапа работы (в баллах)**

			Понимание глагольных и признаковых предикатов				Понимание грамматических форм глагольных и признаковых предикатов				Средний балл
Количество заданий			1	2	3	4	1	2	3	4	
	№	Имя ребенка									
Экспериментальная группа	1	Влада М.	4	4	4	3	4	4	3	4	3,8
	2	Вова З.	4	3	3	3	3	3	2	2	2,9
	3	Алиса С.	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	4	Карина К.	4	3	4	3	3	4	2	3	3,3
	5	Влад Р.	4	4	4	3	4	4	3	3	3,7
	6	Захар С.	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Средний балл по группе			4	3,6	3,9	3,4	3	3,9	3	3,4	3,7
Контрольная группа	1	Кристина П.	4	3	4	3	3	4	2	3	3,3
	2	Никита И.	3	2	3	2	3	3	2	2	2,5
	3	Артем Ф.	4	4	4	3	4	4	2	3	3,5
	4	Миша Д.	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	5	Андрей К.	4	3	4	3	3	4	3	3	3,4
	6	Влад Ш.	4	4	4	4	4	4	3	3	3,8
Средний балл по группе			3,8	3,4	3,9	3,2	3,5	3,9	2,5	3	3,5

Средний балл	3,9	3,5	3,9	3,3	3,3	3,9	2,3	3,2	
--------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--



ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 6

**Результаты исследования активного словаря глагольных и признаковых предикатов, их грамматических форм по окончании формирующего этапа работы (в баллах)**

			Использование в речи глагольных и признакововых предикатов								Использование в речи грамматических форм глагольных и признакововых предикатов						Средний балл		
			Синтагматическая связь					Парадигматическая связь			Словоизменение			Словообразование					
Количество заданий			1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	
	№	Имя ребенка																	
Экспериментальная группа	1	Влада М.	4	3	4	3	4	4	3	3	2	3	4	3	3	3	4	3	3,4
	2	Вова З.	3	2	3	2	3	3	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1,9
	3	Алиса С.	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	2	3,4
	4	Карина К.	3	2	3	2	3	4	2	3	1	1	2	2	1	1	1	1	2
	5	Влад Р.	3	3	3	3	3	4	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2,7
	6	Захар С.	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3,5
Средний балл по группе			3,5	3	3,5	2,7	3,5	3,9	2,7	3	2	2	3,2	2,9	2,2	2,2	2,7	2	2,9
Контрольная группа	1	Кристина П.	3	3	3	3	3	4	2	3	2	2	3	4	2	2	3	2	2,3
	2	Никита И.	2	2	2	1	2	3	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1,6
	3	Артем Ф.	3	3	4	3	4	4	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2,9
	4	Миша Д.	4	3	4	3	4	4	3	3	2	2	4	4	3	3	4	2	3,3

Продолжение таблицы 6

	5	Андрей К.	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	1,9
	6	Влад Ш.	3	3	4	3	4	4	3	4	2	2	4	3	3	3	3	2	3,2
Средний балл по группе			3	3	3,4	2,5	3,4	3,7	2,9	3	1,9	1,9	3,4	2,9	2,2	2,2	3,2	1,9	2,6
Средний балл			3,3	3	3,5	2,6	3,5	3,8	2,8	3	2	2	3,3	2,9	2,2	2,2	3	2	

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 7

**Результаты исследования грамматического структурирования глагольных и признаковых предикатов по окончании формирующего этапа работы (в баллах)**

			Грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне предложения			Грамматическое структурирование глагольных и признаковых предикатов на уровне текста		Средний балл
Количество заданий			1	2	3	1	2	
	№	Имя ребенка						
Экспериментальная группа	1	Влада М.	3	4	3	2	2	2,8
	2	Вова З.	1	2	1	1	1	1,6
	3	Алиса С.	4	4	3	3	3	3,4
	4	Карина К.	2	3	1	2	1	1,8
	5	Влад Р.	3	3	2	2	2	2,4
	6	Захар С.	4	4	3	3	3	3,4
Средний балл по группе			2,9	3,4	2,2	2,2	2	2,6
Контрольная группа	1	Кристина П.	3	3	2	2	2	2,4
	2	Никита И.	1	1	1	1	0	0,8
	3	Артем Ф.	3	3	2	2	2	2,4
	4	Миша Д.	4	4	3	3	3	2,8
	5	Андрей К.	2	2	1	2	2	1,8
	6	Влад Ш.	3	4	3	2	2	2,8
Средний балл по группе			2,7	2,9	2	2	1,9	2,2
Средний балл			2,8	3,2	2,1	2,1	2	

**Анализ состояния предикативной лексики обучающихся с общим недоразвитием речи по окончании  
формирующего этапа работы (в баллах)**

№	Имя ребенка	Средний балл уровня сформированности пассивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм	Средний балл уровня сформированности экспрессивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм	Средний балл уровня сформированности навыков грамматического структурирования глагольных и признаков предикатов	Итоговый средний балл по всем заданиям
<b>Экспериментальная группа</b>					
1	Влада М.	3,8	3,4	2,8	3,4
2	Вова З.	2,9	1,9	1,6	2,2
3	Алиса С.	4	3,4	3,4	3,6
4	Карина К.	3,3	2	1,8	2,4
5	Влад Р.	3,7	2,7	2,4	3
6	Захар С.	4	3,5	3,4	3,7
<b>Контрольная группа</b>					
1	Кристина П.	3,3	2,3	2,4	2,7
2	Никита И.	2,5	1,6	0,8	1,7
3	Артем Ф.	3,5	2,9	2,4	3
4	Миша Д.	4	3,3	2,8	3,4
5	Андрей К.	3,4	1,9	1,8	2,4
6	Влад Ш.	3,8	3,2	2,8	3,3

**Анализ состояния предикативной лексики обучающихся с общим недоразвитием речи во время  
констатирующего эксперимента и по окончании формирующего этапа работы (контрольный эксперимент)  
(в баллах)**

№	Имя ребенка	Средний балл уровня сформированности пассивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм		Средний балл уровня сформированности экспрессивного словаря глагольных и признаков предикатов, их грамматических форм		Средний балл уровня сформированности навыков грамматического структурирования глагольных и признаков предикатов		Итоговый средний балл по всем заданиям	
		констат.	контр.	констат.	контр.	констат.	контр.	констат.	контр.
Экспериментальная группа									
1	Влада М.	3,4	3,8	2,8	3,4	2,2	2,8	2,8	3,4
2	Вова З.	2	2,9	1,3	1,9	0,4	1,6	1,3	2,2
3	Алиса С.	3,7	4	2,7	3,4	2,6	3,4	3	3,6
4	Карина К.	2,9	3,3	1,5	2	0,6	1,8	1,7	2,4
5	Влад Р.	3	3,7	1,9	2,7	1,2	2,4	2,1	3
6	Захар С.	4	4	2,9	3,5	2,4	3,4	3	3,7
Контрольная группа									
1	Кристина П.	3	3,3	2	2,3	1,8	2,4	2,3	2,7
2	Никита И.	2	2,5	1	1,6	0	0,8	1	1,7
3	Артем Ф.	3,3	3,5	2,3	2,9	2	2,4	2,6	3
4	Миша Д.	4	4	2,9	3,3	2,6	2,8	3,2	3,4
5	Андрей К.	3	3,4	1,6	1,9	1,2	1,8	2	2,4
6	Влад Ш.	3,5	3,8	2,5	3,2	2,2	2,8	2,8	3,3